

# ПРОТОКОЛ

№ 698

гр. Варна, 01.07.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и шеста годИ. в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова  
Съдебни Албена Кр. Димова  
заседатели: Марияна В. Николова

при участието на секретаря Елвира М. Ботева  
и прокурора А. Хюсм. К. и Г. Д. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Наказателно дело от общ характер № 20253100201716 по описа за 2025 годИ..

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

## ПОДСЪДИМИТЕ:

**Б. Р. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Л. и адв. В.**, редовно упълномощени от преди.

**Н. С. С.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. А.**, редовно упълномощена от преди.

**Й. Ю. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. К.**, редовно упълномощен от преди.

**И. М. М.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Т.**, редовно упълномощен от преди.

**А. Ж. П.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. Н.**, редовно упълномощена от преди.

## ПОСТРАДАЛИТЕ:

**П. С. Д.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Б. А. Я. А.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. Л.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Д. Г. Д.**, редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ПРОКУРОР К.:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОР И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Л.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Л.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. В.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Н.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДС. К.:** Да се гледа делото.

**ПОДС. С.:** Да се гледа делото.

**ПОДС. К.:** Да се гледа делото.

**ПОДС. М.:** Да се гледа делото.

**ПОДС. П.:** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

#### **Подсъдимите със снета по делото самоличност.**

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимият К. е получил препис от обвинителния акт на 14.05.2026 г., подсъдимият С. - на 09.05.2026 г., подсъдимият К. - на 04.06.2026 г., подсъдимият М. - на 08.05.2026 г. и подсъдимата П. – на 05.05.2026 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

**СЪДЪТ**, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОР И.:** Считаю, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите, пострадалите. По т.4 считам, че към настоящия момент няма основание за разглеждане на делото по особените правила. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считаю, че мерките като адекватни и правилни следва да бъдат потвърдени. Нямам искания за нови доказателства. Не са налице основания за разделяне и обединяване на делото. моля да го насрочите в открито съдебно заседание, с призоваване на лицата посочени в приложението към обвинителния акт.

**ПРОКУРОР К.:** Становището ми е идентично.

**АДВ. М.:** С цел процесуална икономия поддържам становището си от предходното заседание по въпросите по чл.248.

**АДВ. Л.:** Абсолютно по аналогичен начин поддържам изразеното становище от предходно съдебно заседание. Доколкото си спомням Вие сте докладвали желанието ни за конституиране като граждански ищец и частен обвинител.

**АДВ. Л.:** Поддържам становището изразено в предходно съдебно заседание по въпросите на чл.248. Поддържам искането за отмяна на мярката за неотклонение на подзащитния ни, тъй като не са налице никакви основания нито за съществуване на мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в този изключително завишен размер, както и няма нито едни факт, който да установява, че без нея той би се укривил или би затруднил развитието на производството. По т.9 считам, че не са налице основания за разделяне или обединяване на производството.

**АДВ. В.:** Поддържам становището по чл.248 изразено в предходно

съдебно заседание.

**АДВ. А.:** Поддържам изцяло изразеното от мен становище в предходно съдебно заседание. Само ще добавя, че не са налице предпоставките за разделяни или обединяване на делото. Моля да се произнесете в този смисъл.

**АДВ. К.:** Поддържам становището от преходното съдебно заседание по въпросите на чл.248. Не са налице основания по т.9 за разделяни или обединяване на делото. Поддържам искането за отмяна на мярката за неотклонение, тъй като не са налице основания за продължаване на мярката в този изключително завишен размер на паричната гаранция.

**АДВ. Т.:** Поддържам всички възражения, които сме изложили в становището си по чл.248 в предходно съдебно заседание. Няма да ги допълваме, считаме, че те са съществени и моля за Вашето произнасяне. По т.9 не са налице основания за обединяване или разделяне на делото.

**АДВ. Н.:** Поддържам изцяло моето становище, което съм изразила в предходното съдебно заседание по чл.248. Нямам нови допълнения.

**ПОДС. К.:** Присъединявам се изцяло към казаното от моите защитници.

**ПОДС. С.:** Присъединявам се изцяло към становището на адвокатите ми.

**ПОДС. К.:** Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

**ПОДС. М.:** Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

**ПОДС. П.:** Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**Съдебното заседание продължава в 11:00 часа в присъствието на всички страни.**

**СЪДЪТ**, след проведено тайно съвещание като разгледа въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, намира следното:

Делото е местно подсъдно на ВОС предвид определение рег. № 499, постановено на 19.11.2025 г. от ВКС по ЧНД № 1032/2025 г. за промяна на местната подсъдност и родово - съобразно повдигнатите с обвинителния акт обвинения по чл.321, ал.6 от НК, чл.304б, ал.1 от НК и чл.143, ал.1, т.1 от НК.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното

производство по настоящето дело.

По отношение оплакванията за допуснати в хода на ДП съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите:

Съдът констатира основания за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора, тъй като в хода на досъдебното производство е допуснато съществено, отстранимо процесуално нарушение, водещо до ограничаване процесуалните права на обвиняемите /по настоящем подсъдими/, изразяващо се в несъответствие на обвинителния акт с изискванията на чл.246 от НПК.

Обвинителният акт е процесуалното средство, чрез което прокурорът реализира и упражнява конституционното си правомощие по чл.127, т.3 от Конституцията и функцията си по чл.46, ал.1 от НПК да повдига обвинение за престъпление от общ характер. Този процесуален документ е и средството, чрез което се формулира окончателното обвинение и се очертава предмета на доказване, фактическите рамки /пределите/, в които ще се извършва доказването в съдебното производство.

В обвинителния акт прокурорът развива пред решаващия съд своята обвинителна теза. Тази теза се разгръща чрез фактологическо отразяване на събитията, които според прокурора са настъпили и които са относими към предмета на обвинението и чрез описание на поведението на подсъдимите, сочещо на участието им в тях. Когато обвинителният акт не съдържа достатъчно точни и ясни обстоятелства, индивидуализиращи престъпното деяние, той не може да изпълни своята процесуална роля, защото е изготвен в разрез с предписанията на чл.246 от НПК.

В обвинителния акт, поставил началото на настоящото съдебно производство е записано: „Непосредствено след приключване на местните избори обвиняемите К., С., К. и М. имали указания от лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.2 от ЗПК – народен представител в 51-вото НС, да се подготвят за предстоящи предсрочни парламентарни избори за обикновено НС и да осигурят парични средства за фи.нсиране на бъдещата кампания на политическата партия, на която симпатизират.

Възползвайки се от влиянието, което имат в ОбщИ.та и Общинския съвет в гр. Варна, с цел да набавят за себе си имотна облага, която в последствие да предоставят в изпълнение на спуснатите указания, в периода юли 2024 г.– края на май 2025 г. обвиняемите К., С., К. и М. и лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.2 от ЗПК – народен представител в 51-вото НС се срещнали на територията на гр. Варна, а след това и в гр. София и се сговорили да вършат в пределите на страната престъпления по чл.304б от НК и такива по чл.143 от НК, свързани с извършване на административни услуги и възлагане и изпълнение на обществени поръчки в ОбщИ. Варна.“

При така възприетото от прокурора, съдът констатира неясно и

противоречиво описание на деянието в следните насоки:

На първо място – не става ясно кога през периода юли 2024 г.– края на май 2025 г. е било постигнато сговарянето между подсъдимите К., С., К. и М. и неизвестният народен представител в 51-вото НС за извършване на престъпления по чл.304б от НК и по чл.143 от НК. Това сговаряне, като еднократен акт, следва да бъде разположено във времето преди /да предшества/ извършване на вторичната престъпна дейност, чието начало съгласно отразеното в обвинителния акт е началото на август 2024 г.

На второ място – в обвинителния акт не е посочено за участие в изборите за кое обикновено народно събрание е следвало да осигурят парични средства. След местните избори 2023 г. /проведени 29 октомври, съответно балотаж на 5 ноември/, парламентарни избори са били провеждани на 9 юни 2024 г. за 50-то Народно събрание и на 27 октомври 2024 г. за 51-во Народно събрание.

Това от своя страна е довело и до вътрешно противоречие - как неизвестният депутат е от 51-то Народно събрание, като то не е било конституирано към края на 2023 г., за когато се твърди че той е давал указания на подсъдимите К., С., К. и М. „да се подготвят за предстоящи предсрочни парламентарни избори за Обикновено НС и да осигурят парични средства за фИ.нсиране на бъдещата кампания на политическата партия, на която симпатизират“.

На трето място – не става ясно как четиримата подсъдими са получили указанията от неизвестния народен представител от 51-то НС за подготовка за предсрочни избори за ОНС и за необходимостта именно те да осигурят парични средства за фИ.нсиране на бъдещата кампания на политическата партия, на която симпатизират.

При липса на индивидуализация на политическата партия и на народният представител, дал указанията и сговорил се с подсъдимите К., С., К. и М. да вършат престъпления по чл.304б от НК и по чл.143 от НК, последните трудно биха могли да организират защитата си. Следва да се отбележи, че неизвестният народен представител от 51-то НС е напълно възможно да бъде установен измежду 240 народни представители в Парламента.

На следващо място- допуснато е вътрешно противоречие по отношение на мястото, за което обвинението твърди, че подсъдимите К., С., К., М. и неизвестният народен представител от 51-то НС са постигнали съгласие да извършват престъпления /по чл.304б от НК и по чл.143 от НК/ - посочват се пределите на цялата страна, както и че са свързани с извършване на административни услуги и възлагане и изпълнение на обществени поръчки в ОбщИ. Варна.

При описание на ролите, които били разпределени между участниците в сдружението е посочено, че народният представител в 51-то НС следвало да осигурява „политическа протекция и насочване на държавен ресурс към общИ.та“. От тази формулировка неясно остава какво означава и в какво се

изразява „политическата протекция и насочването на държавен ресурс към общИ.та“, т.е. не става ясно какво е било участието на народния представител във сдружението, а и при извършването на вторичните престъпления. Не става ясно как и от кого е трябвало „придобитата имотна облага да се носи в гр. София и как и на кого да се предоставя за фИ.нсиране на бъдещата кампания на политическата партия, на която симпатизират“.

Горното е довело до липса на описание на факти и обстоятелства, с които обвинението да конкретизира общо формулираните обвинителни твърдения, че подсъдимите са имали общо намерение да извършват престъпления по смисъла на чл.304б от НК и такива по чл.143 от НК.

За да е законосъобразно обвинението, то следва да съдържа посочване на факти и обстоятелства, които съдържат конкретни действия, извършени от подсъдимите в конкретна среда и при конкретни обстоятелства за време и място, от които да се установяват приложимите съставомерни признаци на състава на чл.321, ал.6 от НК. В обстоятелствената част на обвинителния акт, следва да са изложени съдържателни и конкретни факти и обстоятелства, от които да са изводими съответните твърдения на обвинението, за престъпно мотивирани действия, на конкретни лица, с престъпна насоченост по чл.304б от НК и такива по чл.143 от НК, с каквата цел се твърди, да е било образувано твърдяното престъпно сдружение.

От отразеното в обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно кога, къде и как подсъдимите К., С., К., М. и народния представител в 51-вото НС са обсъждали, постигнали са съгласие и са взели решение за извършване на всяко едно от вторичните престъпления. Само се твърди, че всяко едно от тях е извършено „в изпълнение на предварително набелязаната цел – сговорилите се лица да набавят за себе си имотна облага, която впоследствие да предоставят за фИ.нсиране на бъдещата кампания на политическа партия и със знанието и съгласието на всички участници...“

Според съда от така описаното остава неясна и каква е целта - дали имотната облага е за подсъдимите или за друго.

Варненският окръжен съд намира, че в обвинителния акт по отношение подсъдимия К. се открива несъответствие между фактическите твърдения на прокурора, изложени в обстоятелствената част и възприетата от него в заключителната част квалификация на деянията по чл.304б, ал.1 вр. чл.20., ал.2 вр. ал.1 вр.чл.26, ал.1 от НК относно деянията на 08.05.2025 г. по отношение поискания подкуп от свид. Т. Г.ев и на неустановена дата в края на май 2025 г. по отношение поискания подкуп от свид. И. И.. Приетата в обвинителния акт правна квалификация не кореспондира с никакви наведени обстоятелства за фактически действия на подс. К.. При тази фактическа непълнота, обективно липсва пълноценно описание и не може да се установи механизма на извършване на всяко от тези две деяния, включени в продължаваната престъпна дейност по чл.304б от НК вменена във ВИ. на подс. К., такъв, какъвто го възприема представителят на държавното обвинение и

който подлежи на самостоятелна преценка в хода на съдебното производство. Липсващите твърдения относно съществени за предмета на доказване факти е недопустимо да се приемат по подразбиране.

Непосочването от прокурора на релевантните факти в обстоятелствената част съставлява особено съществен пропуск, тъй като тези факти се отнасят до времето, мястото и начИ. на извършване на престъпленията, по смисъла на чл.246, ал.2 от НПК.

В заключение: за подсъдимите К., С., К. и М. е останало неясно, по какви съображения представителят на държавното обвинение им е вменил във ВИ. – участието в престъпното сдружение и вторичните престъпления. Това препятства възможността им да разберат фактическите рамки на повдигнатото им обвинение и да организират защитата си по същото, а на Съда – с какво точно обвинение е сезиран, за да е ясен предметът на доказване в производството.

Недостатъците на обвинителния акт не могат да бъдат отстранени от съда, същевременно те са отстранени и поради това налагат и връщане на делото на СГП за отстраняването им.

По отношение наведените възражения от защитата, че КПК, не е била компетентна да разследва настоящото досъдебно производство:

Съгласно разпоредбата на чл.194, ал.6 от НПК /в редакцията ѝ от ДВ бр.84/2023 г. актуална по време на ДП/, „за престъпления по.....чл.304б от НК ....., както и всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл.6, ал.1 от ЗПК, разследването се извършва от разследващи инспектори от КПК...“

А съгласно чл.6, ал.1 от ЗПК /отм, но действал през инкриминирания период/ „Лица, заемачи публични длъжности по смисъла на този закон са:

т.2- народните представители....

т.32- кметовете на общини..., общинските съветници ...“

От цитираните правни норми следва извода, че КПК е била компетентна да разследва престъпления по чл.304б от НК и всички други свързани с тях, предмет на ДП № КПК-ДП-220/2024 г. по описа на КПК – София, след като между обвиняемите, сега подсъдими са кметът на ОбщИ. Варна и общински съветници в Общински съвет – Варна.

Предвид изложеното това възражение се явява неоснователно.

Такова е и възражението относно компетентността на СГП, с оглед посоченото в обвинителния акт, че престъплението по чл.321, ал.6 от НК е извършено и на територията на гр. София.

Съдът намира, че предвид прекратяването на съдебното производство и връщането на делото на прокурора, не следва да се произнася по останалите точки от чл.248, ал.1 от НПК и по направените искания за конституирането на

страни в процеса.

С оглед на гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯ** съдебното производство по НОХД № 1716/2025 г. по описа на ВОС поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на ДП ограничаваци правото на защита на подсъдимите и **ВРЪЩА** делото на СГП за отстраняване на посочените в обстоятелствената част на определението недостатъци.

**Настоящото определение подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_