

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА

София 1000, пл. "Света Неделя" №6, тел: (+359 2) 9401 444, факс: (+359 2) 9401 595

РЕШЕНИЕ
№ РС-КПК-11129-24-056

Днес, 09.06.2025 г. г., в град София, Комисията за противодействие на корупцията /КПК/, в състав:

За председател: Антон Славчев

Член: Антоанета Цонкова

Член: Пламен Йоцов

У С Т А Н О В И:

Производството е по реда на чл. 89, ал. 1, предл. 1 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) във връзка с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК, образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-002 от 10.01.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № КПК-11129/16.12.2024 г. и приобщени към производството сигнали с вх. № С-134/18.02.2025 г., № КПК-890/18.02.2025 г. и писмо вх. № КПК-890-2/25.02.2025 г. по описа на КПК.

Производството е образувано по отношение на Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на „****“ (**).

По същество в сигнала се твърди, че при извършена от Инспектората към Министерство на **** извънпланова тематична проверка по сигнал срещу ****е установено наличието на граждански договор, сключен на 07.08.2023 г. с Л. Н., с уговорено възнаграждение в размер на ** лв. Излагат се съмнения, че Райна Манджукова и Л. Н. са сестри. Сочи се и че е възможно да са сключвани и други граждански договори с другите сестра и брат на Манджукова – Н. Л., Д. Б., както и с дружества „****“ ЕООД и „****“ ЕООД, собственост на Л.. Към сигнала са приложени копия на документи – Граждански договор № 16 от 07.08.2023 г. и Доклад с рег. № И-249-13, одобрен от министъра на **** на 25.11.2024 г.

С писмо вх. № КПК-11129-2/11.02.2025 г. на КПК от ** секретар на Министерство на *** са получени заверени копия на следните доказателства: Трудов договор № Т-51/14.07.2022 г., сключен между Райна Манджукова и министъра на *** на Република България; Допълнително споразумение № П-311/07.09.2022 г. към трудов договор № Т-51/14.07.2022 г.; Заповеди № ЧР-П-20/02.02.2023 г. и № ЧР-П-290/31.10.2024 г. на министъра на ****; Граждански договор № 16/07.08.2023 г. сключен между Райна Манджукова и Л. Н. С писма вх. № КПК-11129-4/27.02.2025 г., вх. № КПК-11129-7/19.03.2025 г. и вх. № КПК-11129-10/11.04.2025 г. на КПК, главният секретар на *** представя информация и заверени копия на Граждански договор № 16/07.08.2023 г. и сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ.

Комисията служебно е извършила справки в Национална база данни „Население“ (НБД „Население“), Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ).

На основание чл. 90, ал. 5 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ с покана с изх. № КПК-11129-9/08.04.2025 г. на КПК, Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на „****“ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК и лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./ е поканена за изслушване пред Комисията на 14.04.2025 г., на което същата не се яви /поканата върната в КПК като „непотърсена“/. С втора покана с изх. № КПК-11129-11/15.04.2025 г. на КПК, Манджукова е поканена за изслушване пред Комисията на 28.04.2025 г. В отговор на получената от Манджукова втора покана, в Комисията постъпи по електронната поща на Комисията писмо от нея с вх. № КПК-11129-13/25.04.2025 г., с което уведомява Комисията, че поради служебен ангажимент няма възможност на посочената дата да се яви и моли да бъде определена друга дата през месец май. За следващата насрочена дата за изслушване пред Комисията – на 12.05.2025 г., Манджукова е уведомена по телефона на 29.04.2025 г. в проведен и протоколиран телефонен разговор. На 07.05.2025 г. с Молби с вх. № КПК-11129-15/7.05.2025 г. и вх. № КПК-11129-16/07.05.2025 г. на КПК, подписани от адв. Г. Г., пълномощник на Манджукова, ведно с приложено към тях Пълномощно, от името на доверителката ѝ адв. Г. заявява, че Райна Манджукова се отказва от правото си на изслушване пред КПК по образуваното срещу нея производство за конфликт на интереси и моли да ѝ бъде предоставена възможност за запознаване на 12.05.2025 г. с материалите в административното производство. Адв. Г. се запозна на място в Комисията, с всички събрани доказателства в производството, на посочената дата 12.05.2025 г., което обстоятелство е удостоверено с подписана от същата декларация.

Като пълномощник на Манджукова, адв. Г. представи в Комисията Възражение с вх. № КПК-11129-18 от 21.05.2025 г., според което в хода на образуваното производство следва да бъдат събрани всички доказателства, на база на които да бъдат индивидуализирани обстоятелствата от значение за правилното приключване на преписката. За целта, при необходимост и с оглед конкретиката на случая, следва да бъдат назначени експертизи, изпълними от вещи лица – експерти в съответната област, да бъдат изискани сведения от трети лица, да се изискат всички относими документи, касаещи изясняване на правнорелевантните факти, досежно процесния случай. Освен това според адв. Г., процесуалната дейност на КПК при установяване на конфликт на интереси следва да е обективна и в резултат на същата да са събрани всички необходими доказателства, които установяват елементите от обективна и субективна страна на деянието, в случай, че такова е извършено. Според адв. Г., практиката на ВАС /вкл. и решения постановени при действието на ЗПУКИ /отм./, сочи, че същественото при разкриването и тълкуването на приложимия закон е, че преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или е получена неоснователно вследствие на заеманата публична длъжност и/или във връзка със свързано лице, заемащо такава длъжност. В настоящия случай, възнаграждението по Граждански договор № 16/07.08.2023 г. е получено вследствие на действително положен труд, същото е символично и в този смисъл не е незаконно. Според адв. Г. възможността за установяване на конфликт на интереси в случая е несъществуваща и в тази връзка получената вследствие на законосъобразно и съвестно изпълнение на възложената дейност на изпълнителя по договора, не води до частен интерес пи смисъла на ЗПК и съответно до конфликт на интереси.

В хода на проверката по сигнала Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналите са подадени от орган на изпълнителната власт и от лице с посочени три имена, ЕГН, адрес за кореспонденция, телефон и са подписани.

Райна Манджукова е назначена за изпълнителен директор на „*****“ на основание Трудов договор № Т-51/14.07.2022 г., сключен между нея и министъра на ***на Република България (В**), считано от 15.07.2022 г., за срок до 15.09.2022 година. Въз основа на Допълнително споразумение № П-311/07.09.2022 г. към трудовия договор от 2022 г., на основание чл. 119 от Кодекса на труда, във връзка с чл.19а, чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от Закона за администрацията, подписано между министъра на външните работи и Манджукова, считано от 16.09.2022 г., е договорено изменение на трудовия договор, като последната заема длъжността изпълнителен директор на *** за неопределено време. На основание чл. 118, ал. 3 от Кодекса на труда и във връзка с две Постановления на Министерския съвет на РБългария № ** от 19.12.2022 г. и № ** от 23.04.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на ***, съответно за 2022 г. и за 2024 г., министърът на *** издава Заповеди № ЧР-П-20/02.02.2023 г. и № ЧР-П-290/31.10.2024 г., с които увеличава основното и допълнителното възнаграждение на Манджукова, като изпълнителен директор на ***.

От извършената справка в НБД „Население“ се установява, че Райна Манджукова, Л. Н. и Н. Л. са сестри, а техен брат е Д. Б.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че Райна Манджукова, в качеството на изпълнителен директор на ***** е сключила Граждански договор № 16 от 07.08.2023 г. с Л. Н. /нейна сестра/ за изпълнение на следното: Поема отговорност да се грижи за децата – участници от българските общности в ** в Център „****“, в периода от 8-18 август 2023 г.; Запознава децата – участници с Правилниците за вътрешния ред и за противопожарна и аварийна безопасност; Придружава децата от С. до Б. и обратно, на указаните дати за тръгване и прибиране от летен отдих; Организира учениците по групи за включване в обучение на място в Центъра в с. Б. Изпълнителят следи изпълнението на посочения в договора дневен режим на Центъра. Съгласно чл. 2 от договора, договореното възнаграждение е в размер на ** лв. Съгласно клаузите в договора, в чл. 4 от същия се посочва, че е съставен на основание чл. 258-262 /за изработка/ и чл. 280-292 /за поръчка/ от Закона за задълженията и договорите, като неразделна част от него са Констативен протокол и Разписка. Работата е приета от възложителя с подпис, положен на Констативен протокол – Приложение № 1 към договора, а договорената сума е изплатена, видно от Разписка – Приложение № 2 към същия, от възложителя на изпълнителя с положени подписи от двете страни, като сумата е в размер на 253, 24 лв. Представена е и Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ с попълнен на ръка № 16 и дата на издаване 07.08.2023 г. /и вписан на същата на ръка „Изх. № 12-06-1138-3/30.08.2023 г.“/ от страна на ръководителя на ** - изпълнителният директор на ** – Манджукова към изпълнителя – Л. Н., с посочени съответни удръжки и данъци.

От справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД с ЕИК ** е Райна Манджукова, а управител на същото от 29.04.2022 г. е Л. Н. – нейна сестра.

Също така от справката в ТРРЮЛНЦ се установява, че Н.Л. – сестра на Райна Манджукова, е едноличен собственик на капитала и управител на „*****“ ЕООД с ЕИК ***, както и управител на „*****“ ЕООД с ЕИК ***, като на последното едноличен собственик на капитала е Г. Т.

С писма вх. № КПК-11129-7/19.03.2025 г. и вх. № КПК-11129-10/11.04.2025 г., главният секретар на *** удостоверява, че в *** няма сключени договори между изпълнителния директор на посочената ** - Райна Манджукова, от една страна, и Н. Л., Д.Б., дружествата „*****“ ЕООД, „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, от друга страна.

Съгласно публикуваната информация на интернет страницата на ***, един от посочените партньори на ** е Сдружение „****“. *** и Център „****“ са започнали партньорството си през 2023 г., с поставени две инициативи: „***“ и „**** ****“. В изпълнение на инициативата „****“, в рамките на „Програма Еразъм +“, Сдружение „****“ организира младежки обмен по проект с участието на младежи от Б., С. М., У. и И. Участниците обменят опит чрез разнообразни дейности в областта на духовното и културното развитие, гражданското участие, опазване на околната среда, както и дейности за популяризиране на основите на Стратегията на ЕС за младежта и Програма Еразъм+. **** съдейства за подбора на участниците в проекта и в организирането на занимания и дейности, насочени към взаимно опознаване на младежи от български произход от различни страни. По отношение на другата инициатива „Летен лагер за победителите в конкурсите на ****“, през 2023 година **** е възстановила традицията си наградата за победителите в детските конкурси да бъде летуване в Б.. Носителите на първите награди в ежегодните конкурси за литература „****“, за рисунка „Б. в моите мечти“ и по пеене „****“, са били поканени да почиват на българското Ч. Летният лагер на талантиливи българчета от чужбина в Център „****“ се провежда в село Б. и е място за творчество и срещи с български обичаи и традиции и с образователни дейности. Посочва се, че обучението се осъществява в три направления: ателие „****“, школа „****“ и „****“. Освен заниманията в лагера, партньорите на Агенцията от „****“ организират за децата екскурзии, възможност да се срещнат с хора на изкуството и да научат за древните траки и тракийските светилища в района. Лятната почивка е в периода между 7 и 18 август, в който период се провежда празникът на село Б.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че Сдружение „***“ е сдружение с нестопанска цел, с ЕИК ***, самостоятелно юридическо лице, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, осъществяващо дейност в обществена полза. Представляващ сдружението и председател на Управителния съвет е Т. К., а членове на същото са Л. Н. и Ц. Г.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

Сигналите са подадени от идентифицирани лица по смисъла на чл. 63 от ЗПК във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), респективно чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) /обн., ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от 06.10.2023 г./, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, респ. лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност, респ. публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните,

получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на *****, в периода от 15.07.2022 г. и към настоящия момент, е лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК, и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на нея е КПК.

Според разпоредбата на чл. 91 от ЗПК производството за установяване на конфликт на интереси, както и за нарушения по чл. 86 и 87 се образува в срок от 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението.

Дейността, структурата и организацията на работа на *****, са уредени с Устройствен правилник, приет с ПМС № ** от 5.05.2022 г. *** е администрация към министъра на **** – юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в гр. С. Изпълнителният директор на *** е второстепенен разпоредител с бюджет по бюджета на Министерството на ****. Правомощията на изпълнителния директор на *** са определени в чл. 5 от Устройствения правилник на ***, като част от тях са: сключва договори, свързани с осъществяване дейността на ***; назначава държавните служители в ***, изменя и прекратява служебните им правоотношения; сключва, изменя и прекратява трудовите договори с лицата, работещи по трудово правоотношение в ***. Правомощията на изпълнителния директор в негово отсъствие или когато ползва законоустановен отпуск, се изпълняват от заместник-изпълнителния директор. Изпълнителният директор може със заповед да делегира на заместник-изпълнителния директор правомощия в случаите, предвидени в закон.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес - личен или на свързано лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. §1, т. 9 от ДР на ЗПК, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможността този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо висша/публична длъжност, като тези обстоятелства трябва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване на нарушение на разпоредбите на Глава VIII, Раздел II от ЗПКОНПИ (отм.), респ. Глава VIII, Раздел II от ЗПК.

Установеното от справка в НБД „Население“ обстоятелство, че Райна Манджукова и Л. Н., Н. Л. са сестри, а Д.Б. е техен брат, обуславя наличието на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. по § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПК.

Свързаност може да се породи и от наличието на икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност, съгласно разпоредбата на §1, т. 9, б. „б“ от ДР на ЗПК, респ. на § 1, т. 15, б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./. Както ЗПКОНПИ /отм./, така и ЗПК не съдържат легална дефиниция за "икономически зависимости", но видно от целта на закона, а и от съдебната практика по въпроса, същите се обосновават от съществуването на стопанско-финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. За да е налице свързано лице в хипотезата на икономически зависимости по посочените разпоредби от ЗПКОНПИ /отм./, респ. от ЗПК, е необходимо да се установи по безспорен начин съществуването на факти и обстоятелства, които я доказват.

Установеното от справка в ТРРЮЛНЦ, че Райна Манджукова е едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД, а управител на същото е свързаното с нея лице и нейна сестра – Л. Н., както и, че друго свързано с нея лице и нейна сестра – Н. Л., също е управител на други две дружества - „*****“ ЕООД и на „*****“ ЕООД /и едноличен собственик на капитала на последното/, води до наличието на свързаност и по смисъла на § 1, т. 15, б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. по § 1, т. 9, б. „б“ от ДР на ЗПК между Манджукова и посочените дружества - „*****“ ЕООД, „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./, действащ към датата на сключване на този граждански договор от страна на Манджукова, в качеството и на лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от с.з. – 07.08.2023 г., лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

От представените в производството доказателства се установи, че Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на ** е упражнила свои правомощия по служба, като е сключила Граждански договор № 16 от 07.08.2023 г. със свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. по § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПК – сестра ѝ Л. Н., с посочен предмет и възнаграждение в размер на ** /**/ лева бруто. Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на *** и възложител по сключения граждански договор е подписала и Констативен протокол – Приложение № 1 за извършената и приета работа по същия без възражения, Разписка – Приложение № 2 за получена от изпълнителя сума в размер на ** лв. и Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ с изх. № 16, издадена на 07.08.2023 г. по описа на *** за изплатена на Л. Н. сума в размер на *** лв. /след приспадане на осигуровки и данъци, за сметка на осигуреното лице/.

Упражненото правомощие по служба от страна на Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на *** със сключването на Гражданския договор № 16 от 07.08.2023 г., в нарушение на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./ е в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. по § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПК и нейна сестра – Л. Н.. Същият този граждански договор създава предпоставка последната да получи материална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./, изразяваща се в получаване на доход в пари. Материалната облага за свързаното с Манджукова лице в случая е реализирана, като видно от представените в производството подписани от двете свързани лица – Манджукова и Н. Констативен протокол – Приложение № 1 за извършената и приета работа по същия без възражения, Разписка – Приложение № 2 за получена от изпълнителя сума в размер на *** лв. и Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ.

Частният интерес в конкретния случай, във връзка със сключения граждански договор между страните се подсилва и от факта, че уговореното възнаграждение по този договор е изплатено от страна на Манджукова, като изпълнителен директор на *** и възложител на дейностите, на свързаното с нея лице и съответно изпълнител по същия – Л. Н. на 07.08.2023 г., , а именно преди да бъдат изпълнени от изпълнителя и приети за изпълнени дейностите по същия от Манджукова, като възложител по същия, с оглед подписаната от Манджукова Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и при несъобразяване на договорените условия по чл. 2 от сключения договор. Това се следва от обстоятелството, че съгласно предмета на договора, възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши: поема отговорност да се грижи за децата участници от българските общности в *** в Център „*****“, в периода от 8-18 август 2023 г. /чл. 1, ал. 1.1 от Граждански договор № 16/07.08.2023 г./ . А съгласно чл. 2 от същия договор, възложителят се задължава срок до 10 дни след приемане на извършената работа за изплати на изпълнителя хонорар в размер на 300 /триста/

лева бруто в брой. А удостоверяването, че работата е извършена и приета без възражение е уредено с Констативен протокол - Приложение № 1, неразделна част от договора, съгласно вписаното в който „Работата е извършена и приета без забележки“ и съответни подписи и на двете страни по договора „Приел“ и съответно „Предал“, и видно от представения протокол по преписката, и двете страни са положили своите подписи. Съгласно чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ, предприятие или самоосигуряващо се лице по смисъла на Кодекса за социално осигуряване - платец на доходи по чл. 29 или 31, издава за изплатените доходи и удържания данък по реда на чл. 43 и 44 сметка за изплатени суми по образец, която предоставя на лицето, придобило дохода, или на упълномощено от него лице. Т.е. сметката се предоставя на лицето, след като са изплатен дохода и същото го е придобило.

Частният интерес от упражнените от Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на *** и лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК, правомощия, в нарушение на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./, е довел и до нематериална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./, изразяваща се в помощ и подкрепа за свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ и нейна сестра – Л. Н..

Съобразно разпоредбата на чл. 280 ЗЗД с договора за поръчка довереникът се задължава да извърши за сметка на доверителя възложените му от последния действия, а съобразно чл. 286 ЗЗД доверителят е длъжен да заплати на довереника възнаграждение само ако е уговорено. Предвид посочената разпоредба, сключеният между Манджукова и Н. Граждански договор № 16 от 07.08.2023 г., представлява по съществото си договор за поръчка по чл. 280 от ЗЗД, а именно поето от изпълнителя задължение по договор за извършване на определени действия. Безспорно в случая със сключения граждански договор е налице едно гражданско правоотношение, въз основа на което се дължи извършване на определените в граждански договор действия – извършената работа от страна на изпълнителя по възложените му от възложителя със същия дейности, срещу уговорено заплащане на възнаграждение след приемане на изпълнението им. Но за съставомерността на деянието по ЗПКОНПИ /отм./, респ. ЗПК, в случая сключване на договор в частен интерес при изпълнение на правомощия по служба по смисъла на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./, е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Нееднократно в редица свои решения Върховният административен съд е възприел, че дори само възможността съществуващият частен интерес, безспорно установен в настоящия случай, да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Съдебната практика е категорична в извода си, че крайната, преследвана от закона цел е да се съхрани и защити доверието в обективността, безпристрастността и прозрачността при осъществяване на публичната длъжност.

В случая обществено укоримо е самото упражняване на правомощието в условията на частен интерес. За да избегне именно потенциалната възможност лицето, заемащо висша/публична длъжност, да бъде поставено в ситуация, в която упражняването на правомощията му да бъде повлияно от частен интерес, законодателят е въвел забраната за действие в такива ситуации. Също така е преценил, че е достатъчно частният интерес да съществува под формата на възможност за реализиране на облага, без да е необходимо облагата да бъде реализирана.

Следователно, налице са и трите кумулативни предпоставки за наличие на конфликт на интереси - лице, заемащо висша/публична длъжност, упражнени от същото правомощия по служба и частен интерес – негов или на свързано с него лице, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Нарушението на разпоредбата на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./ е извършено на 07.08.2023 година, в гр. С..

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. чл. 81, ал. 1 от ЗПК, когато лице, заемащо висша/публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно до си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по назначаването, което в случая Райна Манджукова не е сторила.

Установеното от Комисията нарушение налага реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушението, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушението, както и отнемане по чл. 81 от ЗПКОНПИ (отм.). Конфликтът на интереси е административно нарушение и по отношение на него е относим общия правен принцип за приложимост на нормативния акт, който е бил в сила по време на извършването му /в този смисъл Решение № 7629 от 24.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4813/2021 г., VI о./.

На основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ на отнемане в полза на държавата подлежи сума в размер на *** лв. (***) лв., представляваща полученото от Райна Манджукова нетно дневно възнаграждение за 07.08.2023 г., датата на извършеното нарушение на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./.

На основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./, с оглед упражненото от Райна Манджукова правомощие по служба, в нарушение на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./, на отнемане в полза на Държавата подлежи сумата, представляваща материална облага, в резултат на установения конфликт на интереси: сключения Граждански договор № 16/07.08.2023 г. по описа на *** със свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ и нейна сестра – Л. Н., в размер на полученото нетно възнаграждение от последната /след приспадане на осигуровки и данъци за сметка на осигуреното лице/, възлизащо на **** лв. (*****).

Комисията не кредитира обясненията и възраженията в представеното от адв. Г. Възражение с вх. № КПК-11129/21.05.2025 г. на КПК, тъй като на първо място, в хода на настоящото производство са изискани и представени всички относими доказателства, обосноваващи наличието на упражнено правомощие по служба от Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на ИАБЧ, в частен интерес на свързаното с нея лице – нейна сестра и изпълнител по Граждански договор № 16/07.08.2023 г., подробно описани и обсъдени от Комисията в настоящото решение. На следващо място, ЗПКОНПИ /отм./, респ. ЗПК е специален закон, който урежда материята свързана с конфликта на интереси на лицата, заемащи висши публични длъжности, респ. публични длъжности и спазването му е задължително за тези лица. В своите решения Върховният административен съд нееднократно при тълкуване на приложимите материалноправни разпоредби на закона е изтъквал, че законодателят не изисква доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Законът установява неправомерния характер на упражняването на правомощията поради неправомерната цел, с която са упражнени. Законът никъде не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения по служба от страна на лицето, заемащо висша/публична длъжност. Конфликтът на интереси се обективира не в резултата – придобитата облага, а във

възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Частният интерес е възприет като мотив и цел на действията на овластеното лице.

Установеното от фактическа страна и удостоверено от главния секретар на *** обстоятелство за липса на упражнени правомощия по служба от страна на Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на ** по отношение на свързаните с нея лица – Д. Б., Н. Л. и дружествата „****“ ЕООД, „***“ ЕООД и „****“ ЕООД, чийто управител е Н. Л., в периода от 15.07.2022 г. /датата на заемане на длъжността от Манджукова, като изпълнителен директор на **/ до 19.03.2025 г. /датата на изпращане на писмото от главния секретар на ***/, обуславя липсата на конфликт на интереси.

Комисията прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за наличие на частен интерес на свързано с нея лице от упражнените правомощия по служба от Райна Манджукова, в качеството ѝ на изпълнителен директор на „****“ в една част, и липса на такъв, в останалата част.

Предвид изложеното и на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗПК, във вр. с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК, Комисията за противодействие на корупцията

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Райна Манджукова, ЕГН *****, изпълнителен директор на *** и в това ѝ качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК, за това, че е сключила Граждански договор № 16/07.08.2023 г., в частен интерес на свързаното с нея лице и нейна сестра – Л. Н., в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./.

НАЛАГА: глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Райна Манджукова, ЕГН ****, изпълнителен директор на ***, с постоянен адрес гр. *, ул. „****“ №, (**), ап. *, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./, в качеството ѝ на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК.

ОТНЕМА в полза на държавата от Райна Манджукова, ЕГН ***, изпълнителен директор на *****, с постоянен адрес гр. *, ул. „****“ №, (**), ап. *, сума в размер на ** лв. (***), представляваща нетно дневно възнаграждение за 07.08.2023 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./ в полза на Държавата от Райна Манджукова, изпълнителен директор на **** с ЕГН ***, с постоянен адрес в с постоянен адрес гр. **, ул. „****“ №, (**), ап. *, сума в размер на *** лв. (***), представляваща получената материална облага от свързаното с нея лице – Л. Н., в резултат на установения конфликт на интереси, в нарушение на чл. 58, изр. второ от ЗПКОНПИ /отм./.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Райна Манджукова, ЕГН ***, изпълнителен директор на **** и в това ѝ качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК, във връзка със сключени договори между нея и свързаните с нея лица – Д. Б., Н. Л. и дружествата „*****“ ЕООД, „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, поради липса на упражнени правомощия по служба в периода от 15.07.2022 г. до 19.03.2025 г.

Сумата, посочена в настоящото решение, в общ размер на 5 435,60 лева (пет хиляди четиристотин тридесет и пет лева и шестдесет стотинки), следва да се преведе по банкова сметка на КПК:

Банка: БНБ

Банкова сметка /IBAN/: BG56 BNBG 9661 3000 1455 01

Банков идентификационен код /BIC/: BNBGBGSD

Бенефициент: Комисия за противодействие на корупцията

На основание чл. 92, ал. 3 от ЗПК, в 7-дневен срок, считано от датата на уведомяване за решението, може да бъде заплатена доброволно сумата от 5 435,60 лева (пет хиляди четиристотин тридесет и пет лева и шестдесет стотинки) по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 94, ал. 1 от ЗПК, решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд С.г. по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от Решението да се изпрати на С. г. прокуратура, с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 94, ал. 2 от ЗПК, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, в частта, с която се установява липсата на конфликт на интереси.

Препис от решението да се изпрати на Райна Манджукова – изпълнителен директор на *****, на основание чл. 93, т. 1 от ЗПК.

КОМИСИЯ:

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/...../АНТОН СЛАВЧЕВ/

ЧЛЕН:...../п/...../АНТОАНЕТА ЦОНКОВА/

ЧЛЕН:...../п/...../ПЛАМЕН ЙОЦОВ/