



РЕШЕНИЕ

№ 3443

София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на дванадесети декември две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА НАЙДЕНОВА

ЧЛЕНОВЕ: СТАНИМИР ХРИСТОВ
ПОЛИНА БОГДАНОВА

при секретар Антоанета Иванова и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията Полина Богданова
по административно дело № 803/2023 г.

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по:

1) жалба на Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“ с [ЕИК], със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Лавеле“ № 19, ет. 3, срещу Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта, в частта, с която е отказано издаването на спортен лиценз за спорта „шахмат“ на Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“ с [ЕИК], а в т. II е издаден безсрочен спортен лиценз №109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС) за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“ с [ЕИК].

С молба от 11.12.2023 г. от председателя на Управителния съвет и законен представител на сдружение „Българска федерация по шахмат 64“ - Ц. Галунова е направено изрично волеизявление за цялостен отказ от оспорването на Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта. С определение от 12.12.2023 г. по настоящото дело, обективизирано в протокол от проведено съдебно заседание от същата дата, производството по делото е прекратено в тази част на основание чл. 159, т. 8 във вр. с чл. 155 АПК.

2) жалба на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. Македония № 9, ап. 3 срещу Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта, в частта, с която е отказано издаването на спортен лиценз за спорта „шахмат“ на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], а в т. II е издаден безсрочен спортен лиценз №109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“ с [ЕИК].

Жалбоподателят счита, че в нарушение на чл. 61, ал. 1 АПК, Заповедта на министъра на младежта и спорта, не е съобщена на страната в предвидения тридневен срок.

Счита заповедта за незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Сочи, че е незаконосъобразно да се разглежда заявлението на федерацията за подновяване на лицензия по чл.176 от ЗФВС от 1996 г. едновременно със заявления за получаване на спортен лиценз по ЗФВС от 2018 г. Посочва, че административното производство по заявлението е спряно със Заповед № РД-09-781/07.09.2021 г. на Министъра на младежта и спорта, обжалвана и влязла в сила с Определение № 2807/24.03.2022 г. по адм. дело № 2285/2022 г. на ВАС, като от страна на министъра не е издадена заповед за възобновяване на производството.

Твърди, че в нарушение на чл. 26, ал. 1 АПК, сдружението не е уведомено за започване на административното производство по издаването на лиценз, както и че в нарушение на чл. 35 АПК от

административния орган не са обсъдени всички обяснения и възражения преди издаването на процесната заповед.

Иска да се отмени административния акт, като незаконосъобразен, издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона. Представява се от президента на сдружението А. Куртенков.

Отговор на "Българска федерация по шахмат 1928" - счита подадената жалба и допълнението към нея за допустими, но неоснователни. Посочва, че към датата на провеждане на заседанието на Комисията по лицензиране и регистриране (КЛР), жалбоподателят има просрочени задължения към Министерство на младежта и спорта, което е в несъответствие с изискванията на чл. 20, т. 3 ЗФВС, като по отношение на него са констатирани и редица други неизпълнения на законовите изискванията, с оглед на които са налице основанията за отказ от издаване на лиценз.

Сочи че от комисията правилно е констатирано, че членовете на Управителния съвет на "Българската федерация по шахмат" са и членове на УС и на друг заявител в лицензионното производство, а именно "Българската федерация по шах", като по този начин е налице "заобикаляне на закона" чрез легитимни средства (създаване на нов правен субект) и се цели да бъде преодолян забранения резултат, а именно предоставяне на лиценз на федерация, която има задължения към ММС. Счита изводите на КЛР за правилни, че не следва да се издава спортен лиценз и на "Българската федерация по шах", тъй като това ще доведе до сериозно накърняване на правата, свободите и законните интереси на другите заявители в производството.

Не на последно място допълва, че следва да се вземе в предвид и изискване на Европейския шахматен съюз, обективизирано в писмо от 08.09.2022 г., че на федерации управлявани от лица, участвали в УС на "Българската федерация по шахмат" няма да бъде даден международен лиценз, заради предишни техни санкции, поради което и на "Българската федерация по шах" няма как да бъде издаден международен лиценз заради предишни санкции, които са им били налагани.

Иска да се отмени заповедта на министъра на младежта и спорта, с която е издаден безсрочен спортен лиценз № 109 по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС, като незаконосъобразна, а административната преписка върната на органа за ново произнасяне.

Ответникът по жалбата - Министърът на младежта и спорта, счита доводите по жалбата за неоснователни. Обосновава, че заявлението на Сдружението от 17.02.2017 г. не би могло да бъде разгледано по реда на чл. 176 от ЗФВС от 1996 г. (отм.), тъй като с решение от 07.06.2022 г. по адм.дело № 3358/2022 г., 5 - членен състав на ВАС, с което е оставено в сила решение по адм. дело № 3162/2021 г. на VII отд. ВАС, с което е отменена Заповед №РД-09-1312/15.12.2020 г. на министъра на младежта и спорта за издаване на спортен лиценз (съгласно действащия ЗФВС) и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне с указание да се приложи материалния закон, действащ момента на постановяване на новия административния акт.

Допълва, че в изпълнение на задължителните указания на съда и съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 3 ЗФВС, подлежащи на разглеждане са били общо пет броя заявления, сред които заявление на "Българска федерация по шахмат" с вх. № 09-00-1686/17.02.2017 г. Твърди, че административният орган не е имал право да разглежда или да откаже да издаде акт за подновяване на лицензия по чл. 17 б от ЗФВС (отм.) тъй като през 2022 г. материалноправните изисквания за издаването или отказа на такъв акт, регламентирани в ЗФВС (отм.) вече не са действащо право и не се предвижда изобщо издаването (респ.) отказа на такъв акт, тъй като спортния лиценз по действащия ЗФВС е безсрочен, а съгласно § 9, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗФВС (обн. ДВ, бр. 96/2020 г.) е предвидено, че "неприключилите до влизането в сила на този закон производства по реда на чл. 17 от отменения ЗФВС се довършват по новия ред".

По отношение на доводите, че не е налице влязла в сила заповед за възобновяване на производството по заявление на Сдружението от 17.02.2017 г., счита че не са засегнати пряко и непосредствено права и законни интереси на оспорващия предвид липса нарочна заповед за възобновяване на производството, съответно не е налице нарушение в производството по издаване на обжалваната Заповед № РД-09-895/03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта.

По твърденията за нарушение на чл. 35 АПК, намира същите за неоснователни като обосновава, че оспорваната заповед е издадена след като са били изяснени всички относими факти и обстоятелства значими за произнасянето.

Сочи, че не е налице и нарушение на чл. 26, ал. 1 АПК, като уточнява, че в изпълнение на дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона, на жалбоподателя е изпратено писмо с изх. № 09-00-1686/11.07.2022 г. с указания във връзка с процедурата по лицензиране със срок за изпълнение - 14 дни. Писмото е получено на ръка от А. Куртенков на 18.08.2022 г., следователно последният е уведомен за административното производство, което прави изводите му за неоснователни и несъответни на фактите.

Иска от съда да отхвърли подадената от СНЦ "Българска федерация по шахмат" жалба. Представява се от юрисконсулт С. Кръстанова и Г. Дряна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Отговор на заинтересованата страна "Сдружение Българска Федерация по шахмат 2022" - Счита, че както първоначалната жалба, така и последващата са нередовни, тъй като не отговарят на изискването на чл. 150, ал. 1, т. 6 АПК, същите са бланкетни и не съдържат конкретни твърдения в какво се състои незаконосъобразността на обжалваната заповед.

Намира жалбата за неоснователна и посочва, че неправилно жалбоподателят е приел, че спряното производство по подаденото от него заявление от 2017 г. не е било възобновено. Сочи, че основанието за спиране на производството е отпаднало в резултата на решение от 07.06.2022 г. по адм. дело № 3358/2022 г., 5 - членен състав на ВАС, като административният орган е уведомил Сдружението за това с писмо с изх. № 09-00-1686/37 от 11.07.2022 г., с което е предоставена възможност Сдружението да представи актуални документи по чл. 21 ЗФВС, каквито обаче не са представени от "Българска федерация по шахмат".

Счита за неправилни и необосновани доводите на жалбоподателя, че започналото производство по негово заявление от 2017 г. е следвало да се довърши по реда на ЗФВС (отм.) както и оплакванията му за допуснати нарушения на чл. 35 АПК при издаване на заповедта.

Иска да се отхвърли жалбата като неоснователна и да се потвърди обжалваната заповед като законосъобразна.

Представява се от адвокат Х. Митков. Претендира присъждане на разноски по представен списък и доказателства за плащането им.

Определение № 3423 от 03.04.2023 г. по адм. дело № 2975/2023 г. на ВАС, VII отд., образуваното по жалба на сдружение "Българска федерация по шахмат" административно дело е присъединено към настоящото по-рано образувано адм. дело № 803/2023 г. за съвместно разглеждане в едно производство.

3) жалба на Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК], със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. Македония № 9, ап. 3 срещу Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта, в частта, с която е отказано издаването на спортен лиценз за спорта „шахмат“ на Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК], а в т. II е издаден безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“ с [ЕИК].

Оспорва изцяло оспорената заповед и счита, че същата е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В допълнение към подадената жалба от 19.12.2022 г. излага същите доводи посочени в подадената от СНЦ "Българска федерация по шахмат" жалба с вх. № 16729/17.11.2022 г. поради което преповтарянето им е излишно. Като допълнително нарушение при издаване на процесната заповед сочи, че същата е издадена в нарушение на чл. 22, ал. 1 ЗФВС, а именно извън четири месечния срок, както и че в нарушение на чл. 22, ал. 4 от с.з. подборът е осъществен незаконосъобразно и не е спазен чл. 3, ал. 3, изр. второ от Правилник за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта (ППЗФВС), защото "БФШ 2022" не е член на международна спортна организация. Изложени са доводи, че за лицензираното сдружение са налице предпоставките за отказ, като същото няма 31 спортни клуба отговарящи на изискванията на чл. 15 ЗФВС, няма функциониращи клубове в 15 административни области; няма 31 броя треньорски кадри, както и че липсват доказателства, че сдружението отговаря на изискванията по чл. 20, т. 9 и чл. 21, ал. 1, т. 14 ЗФВС.

Счита, че е налице и нарушение на чл. 33, ал. 1 АПК, тъй като е следвало министърът на младежта и спорта да се отстрани от участие на основание по чл. 10, ал. 2 АПК, поради факта че и двамата с председателя на "БФШ 2022" - В. Антонов, са членове на Българската социалистическа партия, което поражда основателни съмнения в безпристрастието ѝ в процедурата по лицензиране.

Излага подробни доводи, за незаконосъобразност на процесната заповед по отношение на постановения отказ от издаване на спортен лиценз на Сдружение "Българска федерация по шах" и допълва, че в действителност сдружението не е подало заявление за издаване на лиценз за спорта "шахмат", а за спорта "шах", които са два различни спорта (дейности), което трудно се разбира от непрофесионалисти.

Представява се от президента на сдружението - А. Куртенков.

Отговор на Сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" - твърди, че подадената жалба е допустима и основателна в частта досежно твърдените съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Ответникът по жалбата - Министърът на младежта и спорта, сочи, че по възраженията за незаконосъобразност на заповедта, аргументи са изложени в отговора на министъра на младежта и спорта подаден срещу жалба на СНЦ "Българска федерация по шахмат", поради което няма да бъдат преповтаряни отново.

В забележка министърът посочва, че Сдружение "Българска федерация по шах" представляващо се от А. Куртенков е различно от Сдружение "Българска федерация по шахмат" с представляващ - А. Куртенков, по чиято жалба е образувано адм. дело № 3162/2021 г. на ВАС, с което е отменена Заповед № РД-09-1312/15.12.2020 г. на министъра на младежта и спорта за издаване на

спортен лиценз (съгласно действащия ЗФВС) на сдружение "БФШ 1928" и преписката е върната за ново произнасяне. Допълва, че съгласно съдебните актове по отмяна на Заповед № РД-10-50/10.08.2017г. на министъра, с която се е произнесъл по същество на искането, преписката е върната за ново произнасяне от административния орган.

В изпълнение на дадените от съда указания и на основание чл. 22, ал. 2 ЗФВС на заявителите сдружение "БФШ 1928" и сдружение "Българска федерация по шахмат" са изпратени указания и е предоставен срок за отговор. Противно на доводите на жалбоподателя за неуведомяване за започване на административното производство е изпратено писмо с изх. № 09-00-1686/37 от 11.07.2022 г., получено лично от г-н Куртенков, представляващ "Българска федерация по шах" на 18.08.2022 г.

По доводите за незаконосъобразност на заповедта, доколкото с нея е отказано издаване на лиценз за спорта "шахмат", а не за спорта "шах", прави подробен анализ и сочи, че различното наименование на спорта в различни държави не означава, че съществуват два отделни спорта - съответно шах и шахмат, както и че не съществуват отделни международни федерации по шах и шахмат.

На следващо място посочва, че заявителят "Българска федерация по шах" не е представил актуален списък със спортните клубове и неговите членове, но при извършена служебна проверка в ТРРЮЛНЦ е установено, че има такъв със следните членове: "Шахматен клуб Спартак" "Шахматен клуб П. Морфи" и "Шахматен клуб Е. Ласкер" които фигурират в представен списък на спортните клубове и неговите членове отразен в Приложение № 1 към Протокол № 11/01.11.2022 г. от заседание на КЛР от заявителя "Българска федерация по шах". От изложеното следва, че двете сдружения очевидно не развиват различни видове спорт, предвид че спортните клубове и в двете сдружения са едни и същи, съответно развиват една и съща дейност/спорт - шахмат.

По доводите на жалбоподателя, че са налице основания за отвод на министъра на младежта и спорта счита, същите за неоснователни и посочва, че в процедурата по лицензиране подобни възражения от страната не са правени, като обжалваната заповед е издадена на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 и чл. 23, ал. 1 ЗФВС и въз основа на протоколи от заседания на КЛР. Обосновава защитната си теза и на Решение № РС-927-22-022 от 22.03.2023 г. на КПКОНПИ, в което е посочено, че не установява конфликт на интереси по отношение на служебния министър на младежта и спорта за периода от 02.08.2022 г. до момента на постановяване на решението - В. Лечева, по отношение на подписана от нея Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. и безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за вида спорт "шахмат", поради липса на неин или свързано с нея лице частен интерес.

Отговор на заинтересована страна - Сдружение "Българска федерация по шахмат 2022" - Счита подадената жалба за неоснователна, а твърденията за наличие на нарушение на чл. 26, ал. 1 АПК, за неправилни.

Счита за неоснователни доводите на жалбоподателя за нарушение на чл. 33, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 10, ал. 2 АПК, тъй като Съветът по младежта и спорта се състои от 15 физически лица, а партията от стотици хиляди членове, като счита, че само факта на съпартийност на министъра със спортиста В. Антонов и членството им в един и същ съвет, без каквито и да е други доказателства за обвързаност и отношения между двете лица, не може да обоснове извода, че при разглеждане на заявлението административния орган е бил заинтересован от изхода на производството или е била налице предубеденост.

По направените доводи за нарушение на чл. 35 АПК сочи, че обстоятелството, че административният орган не е счел за релевантни дадените обяснения и възражения не води до порок в издадения административен акт от гледна точка на административното производство. Счита за неоснователни и твърденията на жалбоподателя за срока на постановяване на процесната заповед и посочва, че същият е инструктивен, а сроковете за упражняване на последващите права на заинтересованите страни започват да текат от съобщаването, поради което не е налице и това твърдяно нарушение на административнопроизводствените правила.

Излага подробен анализ в полза на защитната си теза, че противно на доводите на сдружение "Българска федерация по шах", процедурата по лицензиране е спазена съгласно законите разпоредби и не са налице нарушения.

Не на последно място, счита за неоснователни твърденията на жалбоподателя, за нарушение на чл. 15, ал. 1 ЗФВС, съответно за предпоставките за приложение на чл. 23, ал.1, т. 2 и 3 ЗФВС във връзка с процедурата по лицензиране. Посочва, че от страна на "БФШ 2022" не са представяни документи с невярно съдържание, както и че няма как кандидат за издаване на спортен лиценз да изследва факти/обстоятелства в това число наличието на родствени връзки между членове на съответните спортни клубове.

Допълва, че С. Марков за когото се твърди, че е съпруг на А. Аршинова-Маркова, е избран за член на управителния съвет на "Шахматен клуб А. Пасан" на 21.12.2018 г., видно от протокол от проведено общо събрание качен в ТРЮЛНЦ, с мандат от три години които е изтекъл на 21.12.2021 г. На 01.06.2022 г. г-н Марков е изпратил предизвестие за прекратяване на членството си в посочения клуб, както като негов член така и като член в управителния му съвет, като на заседание на клуба от

02.07.2022 г., съветът констатира и потвърждава прекратяването на членството му и функциите му като член на управителния съвет на "Шахматен клуб А. Пасан". С оглед на изложеното, счита, че не е налице нарушение на чл. 15, ал.1, т. 3 ЗФВС, доколкото г-н С. Марков, не е част от "Шахматен клуб А. Пасан" под каквато и да е форма, считано от 01.07.2022 г.

Иска да се отхвърли жалбата на сдружение "Българска федерация по шах", като неоснователна и да остави в сила оспорваната заповед. Претендира присъждане на разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

С определение № 2715 от 15.03.2023 г. по адм. дело № 2498/2023 г. на ВАС, VII отд., образуваното по жалба на сдружение "Българска федерация по шах" административно дело е присъединено към по-рано образувано адм. дело № 803/2023 г. за съвместно разглеждане в едно производство.

4) жалба на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ с [ЕИК], със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Васил Левски", № 75 срещу Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта, в частта, с която е отказано издаването на спортен лиценз за спорта „шахмат“ на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ с [ЕИК], а в т. II е издаден безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“ с [ЕИК].

Оспорва заповедта на министъра, като счита същата за нищожна, а в условията на евентуалност незаконосъобразна на основанията предвидени в чл. 146 АПК.

На първо място посочва, че от страна на административния орган не са спазени правилата за съобщаване на издадената заповед, като по този начин в предвидения в чл. 61 АПК тридневен срок.

Излага подробни доводи за незаконосъобразност на издадената заповед на министъра на основанията по чл. 146 АПК, като в допълнение сочи, че при издаване на Заповедта, министъра не е изпълнил Решение № 5472 от 07.06.2022 г. по адм. дело № 3358/2022 г. на Петчленен състав на ВАС, като не е спазил и провел процедурата съгласно предвидения в чл. 20-23 във вр. с чл. 26 ЗФВС, както и в чл. 2-6 от ППЗФВС, ред.

Сочи, че съгласно чл. 22 ЗФВС, когато в хода на разглеждане на заявлението за издаване на спортен лиценз по един или сходни видове спорт постъпят повече от едно заявления от други заявители, всички заявления се разглеждат едновременно, като когато постъпилите заявления отговарят на изискванията на закона, се извършва подбор, въз основа на който се преценява кой от заявителите изпълнява изискванията в по-голям обем, за да се направи преценка дали извършения от министъра подбор е законосъобразен.

В подаденото допълнение към жалбата, сочи, че изводите на органа за наличието на задължения от "БФШ 1928" към Министерство на младежта и спорта, респективно наличието на основание за отказ да се издаде спортен лиценз, са неправилни и незаконосъобразни. Посочва, че не са налице финансови задължения, а непризнаване на извършени разходи по основание и размер, като след узнаването на "БФШ 1928" за непризнаването на тези разходи, същото изрично е възразило, както срещу самото непризнаване на разходи, така и срещу размера на непризнатите разходи и е предложило сключване на споразумение.

Твърди, че от страна на КЛР е налице неравно третиране на страните в рамките на лицензионното производство, тъй като дублиращи се спортни клубове членове в "БФШ 1928", са били изцяло изключени от преценката на подаденото заявление, но не са били изключени при преценка на заявлението на спечелилата лиценз спортна федерация "БФШ 2022".

Счита, че от страна на КЛР е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила във връзка със Заявление на "БФШ 1928" от 08.11.2017 г., като в хода на възобновеното производство по заявлението на федерацията, преценката за съответствието му с изискванията на чл. 20 ЗФВС е направена само въз основа на документите за актуално състояние приложени към заявление с вх. № 09-00-2328 от 28.07.2022 г., без да се коментира подаденото заявление от 2017 г.

Посочва, че към момента на издаване на процесната заповед, заявлението от 2017 г. все още е висящо, тъй като по него липсва произнасяне от страна на административния орган, тъй като същото нито е посочено в заповедта, нито в протоколите на КЛР издадени в хода на административното производство, което несъмнено е в нарушение на чл. 8, ал. 2 АПК.

Излага доводи за нарушение и на чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗФВС, предвид наличието на съпружеска връзка между лицето А. Аршинкова-Маркова участващо в органите на управление на сдружение "Общински шахматен клуб Елин Пелин" и С. Марков участващ в органите на управление на сдружение "Шахматен Клуб А. Пасан" към момента на провеждане на лицензионното производство, независимо, че в последствие е подадено заявление за промяна в обстоятелствата С. Марков е заличен от управителния съвет на "Шахматен Клуб А. Пасан" и на негово място е вписано друго лице - К. Илиев.

На последно място посочва, че неправилно от административния орган е възприето, че са налице основанията за издаване на лиценз на "БФШ 2022", поради броя на членуващите спортни клубове във федерацията, както и че същата е член на Световната шахматна федерация (известна като ФИДЕ - от френски Federation Internationale des Echecs, на английски език World Chess Federation).

Противно на приетото, единственият член на ФИДЕ за България е "БФШ 1928" и допълва, че ако министърът на Младежта и спорта, бе разгледал в производството заявлението на федерацията от 2017 г., не би стигнал до грешни изводи за броя членуващи спортни клубове към "БФШ 1928".

Представява се от адвокат С. Симеонов.

Отговор на подадената жалба от Сдружение "Българска федерация по шах" и сдружение "Българска федерация по шахмат" не са представени.

Ответникът по жалбата - Министърът на младежта и спорта, счита изложените от жалбоподателя аргументи за незаконосъобразност на оспорваната заповед, за неоснователни. Счита, че противно на доводите на жалбоподателя, процедурата по издаване на спортен лиценз, в това число подборът по реда на чл. 22, ал. 4 ЗФВС е извършен правилно по отношение на всичките пет заявления постъпили в Министерство на младежта и спорта. Посочва подробно за всяка една от федерациите причините за отказ и съответно преимуществата на федерацията, на която е издаден спортен лиценз са посочени в оспорената заповед, поради което са ясни за всички страни.

Относно доводите на жалбоподателя за липса на съгласие от страна на министъра за сключване на споразумение, посочва, че такова между страните не е сключено, поради изричен отказ от страна на "БФШ 1928". Сочи, че установените задължения изразяващи се в непризнати разходи по договор № 36-00-1167 от 24.03.2021 г. в размер на 32 778,51 лв. не са погасени от страна на федерацията, което представлява несъответствие с изискването на чл. 20, т. 3, предл. второ от ЗФВС, като отделно от това, посочва, че са налице и други несъответствия, които жалбоподателят не оспорва, обосновавали отказа за издаване на искания лиценз.

Твърди, че изводите на жалбоподателя не съответстват на фактите и посочва, че спортните клубове които са изключени при преценката на неговото заявление със законовите изисквания, не са подали молби за приемане като членове в сдружението - заявител, съответно не е представено копие от акта, с който са приети за членове и за тях няма представени изискуемите по ЗФВС документи. В тази връзка допълва, че поради невъзможност един спортен клуб да е член на повече от една федерация пет спортни клуба не са взети предвид при лицензионното производство по отношение на "БФШ 2022".

Счита за неоснователни възраженията на жалбоподателя относно допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в допуснати несъответствия в таблици - приложения към Протокол № 12 от 01.11.2022 г. на КЛР. По отношение на възраженията на жалбоподателя за неразглеждане на заявление от 2017 г., излага доводи, че след отправено изрично запитване, с писмо с изх. № 09-00-2338/5 от 27.09.2022 г. сдружение "БФШ 1928" информира министерството, че желае в хода на възобновеното пред административния орган производство преценката за съответствието му с изискванията на чл. 20 от ЗФВС да бъде направена въз основа на документите приложени към заявление с вх. № 09-00-2338 от 28.07.2022 г. Допълва, че по отношение на "БФШ 1928" няма висящо заявление от 2017 г., по което да не е налице произнасяне на министъра на младежта и спорта, тъй като въпросното заявление веднъж е актуализирано в производството по издаване на Заповед № РД-019-1312 от 15.12.2020 г. на Министъра на младежта и спорта (с която приключва предходна процедура по лицензиране на спорта "шахмат") и втори път в настоящото производство - вх. Заявление с вх. № 09-00-2338/28.07.2022 г. Отделно от това следва да се посочи, че в заявлението от 2017 г. не са налице документи които да компенсират липсите, установени в заявлението за кандидатстване за спортен лиценз.

Твърди липса на нарушение на чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗФВС от страна на "БФШ 2022" и сочи, че членовете на управителния орган на спортен клуб и свързаните с него лица не са членове на управителния орган на друг спортен клуб, който е член на същата федерация. В случая КЛР е извършила преценка за съответствие на кандидатите с изискванията на ЗФВС, въз основа на представени декларации по чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗФВС и за "Общински шахматен клуб Елин Пелин" и за "Шахматен Клуб А. Пасан".

На последно място твърди, че процедурата по издаване на спортен лиценз, в това число подборът по реда на чл. 22, ал. 4 ЗФВС са извършени правилно. Предвид, че за сдружение "БФШ 1928" са констатирани основания за отказ, членството на сдружението в международна организация не е релевантно в конкретната процедура по лицензиране, тъй като сдружението не участва в подбора по чл. 22, ал. 4 ЗФВС.

Предвид изложеното счита, че подадената жалба следва да се остави без уважение.

Отговор на заинтересованата страна - "Сдружение Българска Федерация по шахмат 2022" - счита жалба на "БФШ 1928" за нередовна и неоснователна.

По отношение на първоначално подадената жалба и доводите за нередовности посочва, че подадената от БФШ 1928 жалба е бланкетна и не съдържа конкретни твърдения в какво се състои нищожността, съответно незаконосъобразността на обжалваната заповед. Счита, че са наведени общи твърдения за допуснати съществени нарушения на чл. 146 АПК, но не е изложено становище в какво се изразяват нарушенията.

По подаденото допълнение към жалба на "БФШ 1928" в частта за липса на задължения от сдружението, счита твърденията в тази насока за несъдържателни и сочи, че "БФШ 1928" е следвало

да оспори в законоустановените срокове основателността на твърденията на министъра, а не да предлага споразумение, което само по себе си представлява признание на съответните задължения.

В подробно изложени съображения счита, че не са налице твърдяните нарушения от страна на министъра на младежта и спорта в процедурата по издаване на лиценз. Сочи, че подаденото заявление от "БФШ 1928" е само едно това от 08.11.2017 г., като с представените на 28.07.2022 г. документи само се актуализира състоянието и данните за сдружението, в изпълнение на новия закон, необходими на административния орган, за да се произнесе по съответната заявка, без значение как жалбоподателя е нарекъл представения документ от 28.07.2022 г. или как тълкува същността му, в случая като ново заявление, същото е придружителен документ съдържащ актуализирана информация за сдружението.

Счита, че не е налице нарушение на чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗФВС, доколкото посоченото лице не е част от "Шахматен клуб А. Пасан" под каквато и да е форма считано от 01.07.2022 г.

Излага съображения за правилност доводите на министъра, че критерият "международна организация" не е изследван при извършване на подбора, тъй като поради отказ за издаване на лиценз на "БФШ 1928" сдружението не е участвало в процедурата по подбор.

Иска да се потвърди оспорената заповед и претендира пресъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

С Определение № 4120 от 19.04.2023 г. по адм. дело № 3159/2023 г. на ВАС, VII отд., образуваното по жалба на сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" административно дело е присъединено към по-рано образуваното адм. дело № 803/2023 г. за съвместно разглеждане в едно производство.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

До Министъра на младежта и спорта, са подадени заявления за издаване на спортен лиценз за спорта "шахмат" от следните сдружения:

1. Сдружение "Българска федерация по шахмат", [ЕИК], с представляващ А. Куртенков - заявление с вх. № 09-00-1686/17.02.2017 г., въз основа на което е издадена Заповед № РД-10-50 от 10.08.2017 г. на министъра на младежта и спорта, с която е отказано подновяването на спортна лицензия по реда на ЗФВС (отм.). Посочената заповед е отменена от съда (Решение № 9374/09.07.2018 г. на ВАС, 3-членен състав по адм. дело № 9548/2017 г., оставено в сила с Решение № 13698/08.11.2018 г. на ВАС, 5-членен състав по адм. дело № п10193/2018), а преписката е върната на административния орган за произнасяне съобразно дадените му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

2. Сдружение "Българска федерация по шахмат 1928", [ЕИК], с представляващ Р. Тошев - заявление с вх. № 09-00-4060/08.11.2017 г. въз основа на което е издадена Заповед № РД-09-1312 от 15.12.2020 г. на министъра на младежта и спорта, с която на сдружението е издаден безсрочен спортен лиценз № 97 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за спорта "шахмат". Посочената заповед е атакувана по съдебен ред и е отменена (Решение № 8752/20.07.2021 г. на ВАС, 3-членен състав по адм. дело № 3162/2021, оставено в сила с Решение № 5472/07.06.2022 г. на ВАС, 5-членен състав по адм. дело № 3358/2022) и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

3. "Българска федерация по шахмат 2022" с [ЕИК];

4. "Българска федерация по шах" с [ЕИК] и

5. "Българска федерация по шахмат 64" с [ЕИК].

На 18.07.2022 г. министърът на младежта и спорта издава Заповед № РД-09-653, с която назначава комисия по лицензирането и регистрирането (КЛР) съгласно чл. 3, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта. Съставът на комисията е променен съответно със Заповед № РД-09-742/16.08.2022 г. на министъра на младежта и спорта.

На 28.07.2022 г. е проведено заседание на Комисията по лицензирането и регистриране, на което са разгледани подадените заявления за издаване на спортен лиценз на сдруженията. От съставения Протокол № 9 от проведеното заседание е видно, че по отношение на заявление с вх. № 09-00-1686 от 17.02.2017 г. на сдружение "Българска федерация по шахмат" с [ЕИК], въз основа на влязло в сила решение по адм. дело № 10193/2018 г. на ВАС, 5-членен състав, комисията е изпратила писмо с изх. № 09-00-1686 от 11.07.2022 г. в което е посочено, че съгласно промяна в нормативната уредба на дружеството се предоставя 14-дневен срок от получаване на писмото, в който следва да представи в ММС документите по чл. 21 от ЗФВС, с които да удостовери съответствието си с новите материалноправни изисквания на чл. 20 ЗФВС за получаване на безсрочен спортен лиценз.

На 18.08.2022 г. председателя на сдружение "Българска федерация по шахмат" г-н А. Куртенков е информиран лично за писмото, но в законоустановения срок не е постъпил отговор от Сдружението.

На 24.08.2022 г. е проведено заседание на КЛР, обективизирано в Протокол № 10 от същата дата от комисията е констатирано, че със съдебно по адм. дело № 3358/2022 г. на ВАС, 5-чл. състав, е оставено в сила решението по адм. дело № 3162/2021 г. на ВАС, 3-чл състав, с което е отменена

Заповед № РД-09-1312/15.12.2020 г. на министъра на младежта и спорта за издаване на спортен лиценз на сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" и преписката е върната на административния орган. Съгласно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона след влизане в сила на действащия ЗФВС заявленията на сдруженията "Българска федерация по шахмат" и "Българска федерация по шахмат 1928" е следвало да се разглеждат едновременно при спазване на правилата на чл. 22, ал. 2-5 ЗФВС, като до сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" е изпратено писмо с изх. № 09-00-2338/3 от 14.09.2022 г., с което е поискано изрично писмено уведомление дали с представените на 28.07.2022 г. документи се удостоверява актуално състояние на сдружението, включително по отношение на членуващите в него спортни клубове и дали желае в хода на възобновеното производство преценката за съответствието му с изискванията на чл. 20 ЗФВС, да бъде направена въз основа на документите и информацията, приложени към заявление с вх. № 09-00-2338/28.07.2022 г.

На 01.09.2022 г. в писмо от сдружение "Българска федерация по шахмат" е посочено, че от страна на последното са представени огромно количество документи в това число всички изискуеми по чл. 20 и чл. 21 от ЗФВС.

На 27.09.2022 г. сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" уведомява министерството, че желае в хода на възобновеното пред административния орган производство преценката за съответствие му да бъде направена въз основа на документите приложени към заявление с вх. № 09-00-2338/28.07.2022 г.

На 18.10.2022 г. в резултат на проведено заседание КЛР е запозната от член на комисията със постановените съдебни решения по делата със сдруженията "Българска федерация по шахмат" и "Българска федерация по шахмат 1928" и заявленията им са систематизирани, като е посочено, че с Решение № 44 от 04.01.2019 г. по гр. дело № 10653/2017 г. на Софийски градски съд, сдружение "Българска федерация по шахмат" е осъдено да заплати на ММС сумата от 395 468,00 лева - незаконосъобразно и нецелесъобразно разходвани суми по Договор № 36-00-14 от 21.01.2014 г. и сумата от 289 072,00 лева незаконосъобразно и нецелесъобразно разходвани суми по Договор № 36-00-381 от 08.05.2014 г., както и 45 741,60 лева - деловодни разноски. Решението е потвърдено с решение на Апелативен съд - София по в.т.д. № 1007/2019 г. С определение от 06.11.2023 г. по т.д. № 1340/2022 г. на ВКС, не е допуснато касационно обжалване на решението на Апелативен съд - София.

Въз основа на изложеното комисията приема, че подлежащите на разглеждане в рамките на лицензионното производство, заявления за спорта "шахмат" са общо пет броя както следва:

1. Сдружение "Българска федерация по шахмат", [ЕИК], с представляващ А. Куртенков - заявление с вх. №09-00-1686/17.02.2017 г.
2. Сдружение "Българска федерация по шах", [ЕИК], с представляващ А. Куртенков - заявление с вх. №09-00-2199/13.06.2022 г.
3. Сдружение "Българска федерация по шахмат 2022", [ЕИК], с представляващ В. Антонов - заявление с вх. №09-00-2333/26.07.2022 г.
4. Сдружение "Българска федерация по шахмат 64", [ЕИК], с представляващ Ц. Галунова - заявление с вх. №09-00-2330/26.07.2022 г.
5. Сдружение "Българска федерация по шахмат 1928", [ЕИК], с представляващ Р. Тошев - заявление с вх. № 09-00-2338/28.07.2022 г.

На 01.11.2022 г. на проведено заседание на КЛР, същата е пристъпила към разглеждане на постъпилите заявления и е констатирала следните непълноти и несъответствия при:

- сдружение "Българска федерация по шахмат" - от изискана служебна информация от НАП, сдружението има подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата, което се явява несъответствие с изискването на чл. 20, т. 3 от ЗФВС. От комисията е констатирано, че за заявителя са налице и несъответствия с чл. 20, т. 5, предл. трето, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11 и т. 12 от ЗФВС, подробно описани в протокол № 11 на комисията от 01.11.2022 г.

- сдружение "Българска федерация по шах" - констатирано е, че в сдружението членуват спортни клубове, за които се е установило, че са членове във всички или в някои от останалите сдружения - заявители и в тази връзка КЛР приема, че поради невъзможността един спортен клуб да е член на повече от една федерация е налице несъответствие при въпросните спортни клубове с чл. 20, т. 5 във вр. с чл. 15, ал. 1, т. 1 ЗФВС, поради което същите няма да се вземат предвид в лицензионното производство.

- сдружение "Българска федерация по шахмат 2022" - констатирано е, че в сдружението членуват спортни клубове, за които се е установило, че са членове във всички или в някои от останалите сдружения - заявители и в тази връзка КЛР приема, че поради невъзможността един спортен клуб да е член на повече от една федерация е налице несъответствие при въпросните спортни клубове с чл. 20, т. 5 във вр. с чл. 15, ал. 1, т. 1 ЗФВС, поради което същите няма да се вземат предвид в лицензионното производство. Сдружението по списък е представило 36 спортни клуба, от тях 31 ще подлежат на разглеждане в рамките на лицензионното производство.

- сдружение "Българска федерация по шахмат 64" - и за това сдружение е констатирано дублиране на спортни клубове посочени от заявителя които членуват и при някои от другите

заявители, поради което е налице несъответствие на въпросните спортни клубове с чл. 20, т. 5 във вр. с чл. 15, ал. 1, т. 1 ЗФВС, като в лицензионното производство ще подлежат на разглеждане 24 спортни клуба от общо 31 заявени.

- сдружение "Българска федерация по шахмат 1928" - при извършена служебна проверка е установено, че сдружението има просрочени задължения към Министерство на младежта и спорта в размер на 37 822,77 лева, което се явява несъответствие с изискването на чл. 20, т. 3, предл. второ от ЗФВС. Констатирани са несъответствия по чл. 20, т. 5 и чл. 21, ал. 1, т. 7, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13 и т. 15 и по чл. 21, ал. 3, изр. второ от ЗФВС.

Комисията установява, че от 5-те разгледани заявления за издаване на спортен лиценз за спорта "шахмат" три от сдруженията са предоставили всички изискващи се документи по чл. 21, ал. 1 в съответствие с ал. 2 и ал. 3 от ЗФВС и същите отговарят на изискванията на чл. 20 ЗФВС, а именно: Сдруженията "Българска федерация по шах", "Българска федерация по шахмат 2022" и "Българска федерация по шахмат 64".

При извършения от КЛР подбор са съобразени следните релевантни критерии:

И трите сдружения нямат членство в международна спорта организация или предоставени от член на международна спортна организация права.

И трите сдружения или техните членове разполагат със спортни клубове на територията на страната, като преценката на способностите на заявителите за развитие и администриране на спорта "шахмат" ще се осъществи на база брой спортни клубове, покритие в административните области в страната и брой треньори, като е посочено, че сдружение "Българска федерация по шахмат 2022" има 31 спортни клуба с редовни документи, функциониращи в 15 административни области, а треньорските кадри са 31; сдружение "Българска федерация по шахмат 64" има 24 спортни клуба с редовни документи, функциониращи в 13 административни области, а треньорските кадри са 18; "Българска федерация по шах" има 10 спортни клуба с редовни документи, функциониращи в 8 административни области, а треньорските кадри са 6.

При проверка на документите, комисията е констатирала, сдруженията "Българска федерация по шахмат", [ЕИК] и "Българска федерация по шах", [ЕИК], имат едни и същи лица като членове в Управителния си съвет (УС), които са подписали актуалния устав на сдруженията; за седалище и адрес на управление е посочен един и същ адрес, а представляващ и на двете сдружения е г-н А. Куртенков, поради което КЛР допуска, че учредявайки ново сдружение, учредителите са създали в съответствие със закона ново юридическо лице, което може да кандидатства за лиценз, поради липса на задължения към държавата. Комисията счита, че е налице постигане с позволени средства на цел, която императивни правни норми не допускат или т.нар. "заобикаляне на закона". Чрез легитимни средства (създаване на нов правен субект) се цели да бъде преодолян забранен резултат, а именно предоставяне на лиценз на федерация, която има задължения към ММС.

От комисията е посочено, че на основание чл. 22, ал. 4 ЗФВС, при извършения подбор между "Българска федерация по шах", "Българска федерация по шахмат 2022" и "Българска федерация по шахмат 64" относно брой клубове, териториално разположение по административни области и брой треньори, КЛР констатира, че способностите на сдружение "Българска федерация по шахмат 2022" за развитие и администриране на спорта "шахмат" са в превес, поради което всички пет заявления са подложени на гласуване от комисията, която е приела 5 гласа "за" и 0 гласа "против", че лиценз следва да се издаде на "Българска федерация по шахмат 2022".

На 03.11.2022 г. е издадена Заповед № РД-09-895 на министъра на младежта и спорта, с която I ОТКАЗВА издаването на спортен лиценз по чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС за вида спорт "шахмат" на сдруженията "Българска федерация по шахмат", [ЕИК] и "Българска федерация по шахмат 1928", [ЕИК], II ИЗДАВА на сдружение с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност "Българска федерация по шахмат 2022", [ЕИК] безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт "шахмат" и III ОТКАЗВА издаването на спортен лиценз по чл. 19, ал.1, т. 1 ЗФВС за вида спорт "шахмат" на: сдружение "Българска федерация по шах", [ЕИК]; сдружение "Българска федерация по шахмат 64", [ЕИК].

Жалбите, останали за разглеждане в настоящото производство, са процесуално допустими като подадени от надлежно легитимирани субекти, в законовия срок по чл. 149, ал. 1 АПК, а по аргумент от чл. 26, ал. 2 ЗФВС - и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Върховен административен съд, тричленен състав на седмо отделение, като провери законосъобразността на оспорвания акт, съобрази доводите на страните и представените доказателства, намира подлежащите на разглеждане жалби за неоснователни.

Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. е издадена от министъра на младежта и спорта. Съгласно чл. 8, т. 12 от ЗФВС министърът на младежта и спорта провежда държавната политика, като издава, отказва, отнема и прекратява спортни лицензи и следователно заповедта е издадена от компетентен административен орган. Не са налице основания за обявяването ѝ за нищожна.

Съгласно чл. 26, ал.1 ЗФВС процедурата по издаването, отказа, отнемането и прекратяването на спортен лиценз се определя с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 3, ал. 3 и 5 ППЗФВС КЛР разглежда постъпилите заявления за издаване на спортни лицензи и извършва

действията по чл. 22, ал. 2 - 5 ЗФВС, извършва подбор в случаите по чл. 22, ал. 4 ЗФВС като съобразява, че предимство има кандидатът за спортен лиценз по чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС, който е член на международна спортна организация по съответния вид или по сходни видове спорт и прави предложения до министъра на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице за издаване на спортен лиценз или отказ. В случая КЛР е провела повече от едно заседание, на което съгласно чл. 22, ал.3 ЗФВС е разгледала едновременно всички постъпили заявления за издаване на споретен лиценз за спорта шахмат. КЛР е дала възможност на заявителите да попълнят документите си при установените липси и да отстранят формални несъответствия в съгласие с чл. 22, ал.2 ЗФВС. Съгласно чл. 22, ал.5 ЗФВС, алинея 2 не се прилага, когато са постъпили две или повече заявления за издаване на спортен лиценз и поне едно от тях отговаря на изискванията на закона. Тази разпоредба не е приложена от административния орган, но това не е довело до незаконосъобразност на административния акт. КЛР е разгледала всяко едно от постъпилите заявления и е заключила, че Сдруженията "Българска федерация по шах", "Българска федерация по шахмат 2022" и "Българска федерация по шахмат 64" са представили всички изискуеми от закона документи и отговарят на изискванията по чл. 20 ЗФВС, поради което между тях е извършила подбор като е преценила способностите им за развитие и администриране на спорта шахмат въз основа на брой членуващи спортни клубове, треньори, спортни обекти, изключила е от преценката си обстоятелството относно членуване в международна организация, тъй като нито едно от тези сдружения не доказва такова членство. След преценката по подбора КЛР прави предложение до министъра на младежта и спорта съответно за отказ за издаване на спортен лиценз за Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив и Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, [ЕИК], гр. София поради наличие на просрочени публични задължения към Министерство на младежта и спорта и непредставянето на други изискуеми от закона документи; за издаване на спортен лиценз за спорта шахмат на „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София, както и за отказ за издаване на спортен лиценз за спорта шахмат на Сдружение „Българска федерация по шах“ [ЕИК], гр. Пловдив и Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“ [ЕИК], гр. София, поради по-малките способности на тези заявители за развиване и администриране на спорта в сравнение с „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София. Мотивите на КЛР съответстват на събраните доказателства.

Решенията на КЛР са взети при наличие на кворум и при необходимото мнозинство, видно от протоколите, удостоверяващи работата на комисията.

Налага се извод, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на спорната заповед.

Не е налице нарушение и на чл. 26, ал.1 АПК според който за започване на административното производството се уведомяват заинтересованите граждани и организации освен заявителя. Нормата е пряко приложима в производство започнало по инициатива заявителя и насочена към останалите заинтересовани лица, които биха могли да бъдат адресати или засегнати от административния акт, чието издаване иска заявителя, целта е да се осигури тяхното участие в производството. В случая през месец юли 2022 година всички заявители са уведомени за започналото производство по издаване на спортен лиценз и включително им е осигурена възможност да допълнят заявленията си с документи и доказателства.

Не е налице нарушение и на чл. 35 АПК, според който индивидуалният административен акт се издава след като административният орган изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. Доколкото в протоколите на КЛР са обсъдени всички заявления и всички документи и доказателства към тях относно изискванията по чл. 20 ЗФВС, които са посочени като фактически основания в процесната заповед, не се установява нарушение на чл. 35 АПК.

Неоснователен е доводът на жалбоподателите относно неспазването на тридневния срок за съобщението за издадената заповед (чл. 61 АПК). Със съобщаването на издадения акт, приключва административното производство, а основната му цел е страните да се запознаят със съдържанието на акта и да бъдат обвързани с неговите последици. От процесуална гледна точка съобщението определя началото на срока за оспорване на издадения акт или при неоспорване датата на влизането му в сила. Следователно доколкото жалбоподателите са запознати със съдържанието на издадената заповед и своевременно са упражнили правото си жалба, дори да има нарушение на срока за съобщаване на акта, то същото не е съществено и не може на собствено основание да обоснове извод за незаконосъобразност на заповедта. Съществено е само онова нарушение на производствените правила, което ако не беше извършено крайният резултат би бил различен. В случая спазването на срока по чл. 61 АПК не би могло да доведе до различен резултат и не се е отразило на правото на жалба на страните.

Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта е издадена в предписаната от закона писмена форма и е мотивирана, като са посочени отделни както фактически, така и правни основания за издаването ѝ за всяко едно от заявленията.

Относно отказа за издаване на спортен лиценз по заявленията на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив като фактическо основание е посочено наличието на подлежащи на принудително изпълнение публични задължения и просрочени публични задължения към Министерство на младежта и спорта; липса на актуален списък със спортни клубове; липса на декларации по чл. 21, ал.1, т. 8 ЗФВС; липса на договорите с лицата, които извършват обучението,

тренировъчната и състезателната дейност в клубовете; липса на 4-годишна програма за развитието на спорта шахмат; липса на спортен календар за 2022 г.; липса на доказателства, че разполага със спортни обекти на територията на страната; липса на приети правила за статута на спортистите аматьори и професионалисти за придобиването, прекратяването и отнемането на състезателни права, липса на приет бюджет за 2022 г.; липса на приети правила за осъществяване на спортна дейност в съответствие с правилата на международната спортна организация - ФИДЕ.

Правното основание за издаване на заповедта по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив е чл. 23, ал.1, т. 2 вр. чл. 20, т.3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 вр. чл. 22, ал.3 и ал. 5 ЗФВС.

Съгласно чл. 23, ал.1, т.2 ЗФВС министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице с мотивирана заповед отказва издаването на спортен лиценз, когато т.2. заявителят не отговаря на изискванията на закона и непълнотите или несъответствията не са отстранени в срока по чл. 22, ал. 2. Като допълнително правно основание е следвало да се посочи разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗФВС, но това не се е отразило на законосъобразността на административния акт.

Съгласно чл. 20 ЗФВС спортен лиценз се издава на спортна федерация ако същата отговаря на следните кумулативни изисквания: т. 1. вписана е в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност; т.2. не е обявена в несъстоятелност или не се намира в производство по несъстоятелност или ликвидация; т.3. няма подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата или общината, както и просрочени задължения към Министерството на младежта и спорта, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията; т.4. в устава като основен предмет на дейност се съдържат дейности, свързани с физическа активност, физическо възпитание, вид или видове спорт; т. 5. има за членове не по-малко от 7 спортни клуба със седалище най-малко в три административни области в страната, които отговарят на изискванията по чл. 15; т. 6. има сключени договори или нейните членове имат сключени договори с треньорски кадри, отговарящи на изискванията на наредбата по чл. 97, ал. 6; т.7. има приета 4-годишна програма за развитие на съответния вид спорт, която е в съответствие с националната програма по чл. 7, т. 2; т. 8. има приети годишен спортен календар за провеждане на състезания и държавен спортен календар и правила за провеждането му; т. 9. разполага или нейни членове разполагат със спортни обекти на територията на страната за развитие на тренировъчната и състезателната дейност за вида спорт; т. 10. има приети правила за статута на спортистите аматьори и на професионалните спортисти за придобиването, прекратяването и отнемането на състезателни права на спортистите - само за федерациите по един или сходни видове спорт; т. 11. има приет от общото събрание бюджет за съответната календарна година; т. 12. има приети правила за осъществяване на спортната дейност, които са в съответствие с правилата на международната спортна организация, ако има такава. Несъответствието дори само с едно от посочените изисквания е основание за отказ за издаване на спортен лиценз.

В случая Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив е уведомено по реда на чл. 22, ал. 2 ЗФВС на 18.08.2022 г. да представи всички необходими документи за удостоверяване на изискванията по чл. 20 ЗФВС във връзка със заявлението си за издаване на спортен лиценз, но в посочения 14-дневен срок Сдружението не изпълнява дадените указания. При липсата на актуализиране на данните, правилно административният орган е разгледал заявлението на Сдружението от 17.02.2017г. и е установил несъответствия между изискванията на чл. 20, т. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 ЗФВС и заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив. В дадения срок за попълване на непълнотите или несъответствията заявлението същите не са поправени, поради което е налице пълно съответствие между фактическото основание (липса на конкретно изброени документи и доказателства) и правното основание за отказа за издаване на спортен лиценз.

По делото безспорно е доказано (съдебно решение и удостоверение от НАП), че „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив има подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата, включително към Министерство на младежта и спорта и не са представени доказателства, че същите са разсрочени или отсрочени. Това обстоятелство е достатъчно за да обоснове законосъобразността на отказа за издаване на лиценз на тази федерация.

С оглед посоченото потвърждава се и изводът на административния орган, че е налице и основнието за отказ по чл. 20, т.3 ЗФВС - заявителят има подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата или общината, както и просрочени задължения към Министерството на младежта и спорта, които не са разсрочени или отсрочени.

Относно отказа за издаване на спортен лиценз по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София като фактическо основание е посочено наличието просрочени публични задължения към Министерство на младежта и спорта. Действително Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София иска от Министерството на младежта и спорта (ММС) да бъде сключено споразумение за разсрочване или отсрочване на посочените от органа за възстановяване (37 822,77 лв, представляващи главница и лихва) непризнати разходи по договор. ММС уведомява Сдружението, че съгласно Устава им е необходимо писмено съгласие на Управителния съвет за сключване на споразумение за разсрочване на задължения над 10 000лв, каквито са установените. Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София не предоставя писмено съгласие на Управителния си съвет, като в писмо от 24.10.2022 г. посочва, че „не

се съгласява с посочената за възстановяване сума“, т.е. посъщество не дава съгласие за разсрочване на задължението и въобще не го признава. Налага се извод, че не е постигнато съгласие за разсрочване или отсрочване на задълженията към ММС, поради което правилно административният орган е приел, че е налице правното основание за отказ по чл. 20, т.3 ЗФВС - заявителят има просрочени задължения към Министерството на младежта и спорта, които не са разсрочени или отсрочени. Това обстоятелство е достатъчно, за да обоснове законосъобразността на отказа за издаване на лиценз на тази федерация.

Неоснователен е доводът на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София за неправилна преценка на броя на спортните клубове, които са негови членове. Преди всичко следва да бъде посочено, че Сдружението е уведомено по реда на чл. 22, ал. 2 ЗФВС да актуализира информацията си към заявлението си от 2017 г. във връзка с настъпилите нормативни изменения, за да отговори на изисквания чл. 20 ЗФВС. Сдружението представя актуализирани документи и изрично заявява в писмо от 27.09.2022, че желае преценката за съответствие с изискванията на чл. 20 ЗФВС да бъде извършена въз основа на документите, приложени към заявлението вх. № 09-00-2338/28.07.2022 г. Работата на КЛР е обективизирана в протоколи, като преценката относно броя на спортните клубове е отразена в протокол № 12 и приложенията към него. Всяко от тези приложения се отнася до спортните клубове, посочени като членове на съответно сдружение, подало заявление за издаване на спортен лиценз за спорта шахмат и разгледано в оспорваната процедура. При преглед на протокола и приложенията към него се установява, че всички кандидати за спортен лиценз са поставени при равни условия и преценката на броя спортни клубове е извършен при едни и същи условия - сравнявани са наименованията и ЕИК номерата на посочените клубове предмета на дейност и другите изисквания съгласно чл. 14 ЗФВС, дали към заявлението са приложени всички необходими документи, удостоверяващи членството на съответния клуб в Сдружението заявител, фигурира ли съответния спортен клуб и в списъка на членове на друго сдружение заявител. В протокола е отбелязано изрично, че преценката за дублирания на членството ще се извършва въз основа на документите представени като приложения към заявленията и/или информация в публични регистри с цел изследване на действителната воля на клубовете за членство. Въз основа на тези критерии по всяко заявление за издаване на спортен лиценз са разгледани само тези клубове, които отговарят на изискванията на закона (чл. 14 и 15 ЗФВС), имат необходимите документи за удостоверяване на членството и е установено, че са членове само на една федерация-заявител, всички останали правилно са изключени от преценката за брой членове по чл. 20, т. 5 ЗФВС. При запознаване с приложения към протокол № 12 на КЛР не се установи неравно третиране на отделните заявители и частност на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София. Разгледан е представения от Сдружението списък на членовете му спортни клубове на брой 53, от които за 42 е установено дублиране на членството в друга спортна федерация, като изрично е посочено коя е тя. От 42 спортни клуба, за които е установено дублиране на членството в повече от една федерация, за 7 клуба правилно е установено, че са подали действително документи за членство както в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, така и в посочената друга федерация, поради което правилно са изключени от подлежащите за разглеждане, тъй като не отговарят на изискването по чл. 15, ал.1, т.1 ЗФВС - да не е член на друга спортна федерация. За останалите 35 спортни клубове е установено, че не са подали документи за членство нито в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, нито в посочената друга федерация. Тази преценка на КЛР е частично неправилна като при сравняване на подадените документи за членство се установява, например че Шахматен клуб Елит, Шахматен клуб Бургас 64, Шахматен клуб М. Тал и др. са отбелязани с дублиращо членство както в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, така и в „Българска федерация по шахмат 2022“, но неправилно в приложението относно преценката по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ са отбелязани като неподали документи в друга федерация за членство, а всъщност се установява, че посочените спортни клубове в действителност са подали документи за членство в „Българска федерация по шахмат 2022“. Тази неточност не се отразява на преценката на КЛР, че за тези спортни клубове не установява изразена воля за членство Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, поради което правилно са изключени от подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС. Доколкото са установени документи за членство в „Българска федерация по шахмат 2022“, правилна е преценка на КЛР, че тези спортни клубове следва да се включат в подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС по неговото заявление за издаване на спортен лиценз. Неправилно в приложението относно преценката по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ е посочено, че Спортен клуб по шахмат Тунджа 2009 не е подал документи за членство нито в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, нито в посочената друга федерация. Установява се, че този спортен клуб е подал документи за членство както в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, така в Българска федерация по шахмат 64, поради което въпреки неточното отбелязване е правилен изводът, че клубът следва да се изключи от подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС.

Неправилно в приложението относно преценката по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ е посочено, че Шахматен клуб „Орловец 1997“ не е подал документи за членство нито в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, нито в посочените като дублиращо членство „Българска федерация по шахмат 2022“ и „Българска федерация по шах“. Установява се, че този спортен клуб е подал документи за членство както в „Българска федерация по

шахмат 2022“, така в „Българска федерация по шах“, поради което въпреки неточното отбелязване е правилен изводът, че клубът следва да се изключи от подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС. Шахматен клуб „Орловец 1997“ е изключен от подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС спортни клубове по заявленията както на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, така и по заявлението на „Българска федерация по шах“. За последното е установено, че Шахматен клуб „Орловец 1997“ е подал декларация за отказ от членството си в „Българска федерация по шах“. При липса на документи установяващи членството на Шахматен клуб „Орловец 1997“ в Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, декларация за отказ от членство в „Българска федерация по шах“ и документи, удостоверяващи членството на клуба в „Българска федерация по шахмат 2022“, то правилно административният орган е приел, че този спортен клуб е изразил воля за членство само в в „Българска федерация по шахмат 2022“ и само по заявлението на последната е включен в списъка от подлежащите за разглеждане по чл. 20, т. 5 ЗФВС.

Налага се извод, че въпреки установените неточности в отразяването на документите, установяващи дублираното членство на спортните клубове, правилен е крайният извод на КЛР кои клубове отговарят на изискванията по чл. 14 и 15 ЗФВС и подлежат на преценка по чл. 20, т. 5 ЗФВС и към кое заявление за издаване на лиценз се отнасят.

С оглед посоченото правилен е изводът на административния орган, че Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ не е представило документи удостоверяващи членството на всички спортни клубове, включни в списъка му с актуални членове в разрез с изискването на чл. 21, ал.1, т. 7 ЗФВС, както и изводът, че Сдружението има по-малко от 7 спортни клуба - членове със седалище най-малко в три административни области в страната, които отговарят на изискванията по чл. 15. Следователно правилен и е крайният извод, че е налице основание за отказ за издаване на спортен лиценз във връзка с изискването по чл. 20, т. 5 ЗФВС.

Относно отказа за издаване на спортен лиценз по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], гр. Пловдив и по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“. Административният орган е приел, че и двете Сдружения отговарят на изискванията по чл. 20 ЗФВС, поради което ги е включил в процедурата по подбор едновременно със заявлението на „Българска федерация по шахмат 2022“, за която също е установено че отговаря на изискванията по чл. 20 ЗФВС.

Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“ е направило отказ от жалбата си срещу Заповед № РД-09-895/03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта и производството по делото е прекратено в тази част, поради което съдът не следва да излага мотиви, относно отказа за издаване на лиценз по заявлението на Сдружение „Българска федерация по шахмат 64“.

Съгласно чл. 22, ал.4 ЗФВС когато са постъпили повече от едно заявление за издаване на спортен лиценз и те отговарят на изискванията на закона, се извършва подбор, като се преценяват способностите на заявителите за развитие и администриране на съответния спорт въз основа на брой членуващи спортни клубове, треньори, спортни обекти, както и членство в международна спортна организация или предоставени от член на международна спортна организация права в съответствие с нейния устав за организиране на спортни дейности по съответния вид спорт.

Извършен е подбор по посочените критерии между заявителите, които отговарят на изискванията на закона.

Неоснователен е доводът на Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], гр. Пловдив за неправилна преценка на броя на спортните клубове, които са негови членове, както и относно броя членове на „Българска федерация по шахмат 2022“.

Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], гр. Пловдив е подало списък със спортни клубове, които са негови членове, общо 18 клуба. КЛР при преценката си кои от посочените спортни клубове са подлежащи за разглеждане е приложила посочените по-горе изисквания, като първо е сравнила наименованията и ЕИК номерата, предметата на дейност и другите изисквания съгласно чл. 14 ЗФВС, както и дали към заявлението са приложени всички необходими документи, удостоверяващи членството на съответния клуб в Сдружението заявител, фигурира ли съответния спортен клуб и в списъка на членове на друго сдружение заявител. КЛР е приложила този метод към всяко от подадените заявления. От посочените 18 спортни клуба като членове на Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], гр. Пловдив 10 са приети подлежащи за разглеждане, с представени пълни документи за членство и липса на данни да членуват в друга федерация.

„Българска федерация по шахмат 2022“ е представила списък с 36 спортни клуба, като 31 са приети подлежащи за разглеждане, с представени пълни документи за членство и липса на данни да членуват в друга федерация.

При сравняване на документите установяващи членството на спортните клубове в Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], гр. Пловдив и тези „Българска федерация по шахмат 2022“ не се откриват неточности, които да опровергават извода на административния орган, че „Българска федерация по шахмат 2022“ разполага с повече действителни спортни клубове-членове, развиващи дейност в повече административни области и с повече треньори, поради което правилно е заключението в процедурата по подбор, че „Българска федерация по шахмат 2022“ разполага с по-

голям капацитет да развива и администрира спорта шахмат, поради което спортният лиценз следва да бъде издаден на нея.

Неоснователен е доводът на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, че доколкото само то е член на ФИДЕ е следвало да участва в подбора. Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ не е участвало в подбора, тъй като органът правилно е приел, че не отговаря на изискванията на чл. 20, т. 3 и 5 ЗФВС, а съгласно чл. 22, ал. 4 ЗФВС само между заявителите, които отговарят на всички изисквания на закона се извършва подбор. Ако между тези заявителите, които отговарят на изискванията на закона има член на международна федерация, то действително този заявител ще има преимущество при подбора, но случаят не е такъв. Административният орган е извършил подбор между три сдружения, като нито едно от тях не е член на международна спортна организация, поради което е извършил подбора по критерии - брой спортни клубове-членове, по-широко териториално представителство, брой треньори. По посочените критерии за „Българска федерация по шахмат 2022“ се установява, че разполага със значително по-добри възможности за развиване на спорта в сравнение с другите двама заявителя, допуснати до подбора.

Неоснователен е доводът, за нарушение на чл. 15, ал.1 т.3 ЗФВС съгласно който „Спортен клуб може да е член на лицензирана спортна федерация, ако отговаря на изискванията по чл. 14 и т. 3. членовете на управителния му орган и свързани с тях лица не са членове на управителен орган на друг спортен клуб, който е член на същата спортна федерация“ относно свързаност на лицата А. Аршинкова-Маркова и С. Марков като съпрузи и съответно участващи в управителни органи на „Общински шахматен клуб Елин Пелин“ и „Шахматен клуб А. Пасан“. По делото е доказано, че С. Марков не е член „Шахматен клуб А. Пасан“ считано от 01.07.2022 г.(протокол от 02.07.2022 т. от заседание на управителния съвет на клуба, в който е удостоверено, че лицето е подало заявление за напускане, сроковете на което изтекли към 01.07.2022 г.). Следователно към дата на издаване на оспорената заповед - 03.11.2022 г. не се установява нарушение на изискването по чл. 15, ал.1 т.3 ЗФВС.

Неоснователен е доводът, за нарушение на чл. 15, ал.1 т.3 ЗФВС и относно свързаност на лицата Д. Маринов - председател на шахматен клуб „Балканъ“ и Р. Маринова член на Управителния съвет на „Общински шахматен клуб Елин Пелин“. По делото е установено, че същите са брат и сестра, но този факт не води нарушение на чл. 15, ал.1 т.3 ЗФВС, тъй като само шахматен клуб „Балканъ“ е член на „Българска федерация по шахмат 2022“. Последната е представила списък с 36 спортни клуба, между които не фигурира „Общински шахматен клуб Елин Пелин“ (приложение № 2 към протокол №12.01.11.2022г.; л. 758-762). Освен това съгласно чл.15, ал.2, т. 1 и чл. 21, ал.1, т. 8 ЗФВС обстоятелствата за липса на свързаност се декларират и по тях не се извършва проверка, освен при данни за невярно деклариране в процедура по отнемане на лиценз. Последното се налага като извод, предвид разпоредбата на чл. 24, ал.1, т.2 ЗФВС съгласно която министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице с мотивирана заповед отнема спортния лиценз, когато спортната федерация т.2. е представила неверни данни или документи с невярно съдържание, които са послужили като основание за издаване на спортния лиценз.

Неоснователен е доводът на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], че административният орган е следвало да разгледа първоначалното тяхно заявление от 2017 г. по реда на отменения ЗФВС, тъй като производството по това заявление е спряно и не е възобновено с изрична заповед. Липсата на изричен акт за възобновяване на производството по заявлението от 2017г. в случая не е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като Сдружението е било уведомено с нарочно писмо, че предстои разглеждане на всички постъпили заявления за издаване на спортен лиценз за спорта шахмат и необходимостта да се представят актуализирани документи, удостоверяващи съответствието на заявителя с изискванията на чл. 20 ЗФВС (нов), но Сдружението не е изпълнило указания за представяне на актуализирани документи в указания срок. Съгласно § 9, ал.2 (в сила от 10.11.2020г.) от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗФВС „Неприключилите до влизането в сила на този закон производства по чл. 17 от отменения Закон за физическото възпитание и спорта се довършват по новия ред“. Следователно с посочената разпоредба изрично е уреден редът, който се прилага към неприключилите производства и това е редът по новия закон, именно последният е приложил министърът на младежта и спорта, при издаването на оспорената в настоящото производство заповед. Налага се извод, че административният орган правилно е издирил и приложил материалния и процесуалния закон при издаването на оспорената заповед.

Неоснователен е и доводът Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК], че последното е заявило желание за получаване на лиценз за спорта „шах“, който е различен от спорта „шахмат“, поради което административният орган не е разбрал заявлението му и незаконосъобразно му е отказал издаването на лиценз за спорта „шахмат“.

Няма спор между страните, че ФИДЕ е международната шахматна федерация (от френски Fédération Internationale des Echecs, на английски World Chess Federation). Действително в наименованието на федерацията думата „Echecs“ на френски и „Chess“ на английски език, буквално на български се превеждат като „шах“. Но този превод не е достатъчен да обоснове извод, че „шах“ и „шахмат“ са различни видове спорт. Различните видове спорт се разграничават най-вече по правилата, по които се практикуват. Страната не прави твърдения за различни правила, по които се

практикуват спортовете „шах“ и „шахмат“. Тук следва да се съобрази, че тази логическа игра е известна от дълбока древност като обичайно се приема, че има персийски произход и на този език се произнася شاه مات - 'шах мат', а в буквален превод значи шахът (царят) умря. Видно от списъка със спортни клубове-членове на Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК], всички включват в наименованието си „шахматен“, но Сдружението е приело, че същите практикуват спорта „шах“, поради което ги представя за свои членове. Сходно е положението и при членовете на ФИДЕ, голяма част от националните федерации като членове на международната включват в наименованието си „шахматен“ или аналог, но международната федерация ги приема за практикумащи „Echecs“/„Chess“/„шах“.

Налага се извод, че понятията „шах“ и „шахмат“ като вид спорт са тъждествени и няма разлика в правилата за практикуването им. Точно защото спортът е един и същ Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК] е счело оспорената заповед за неблагоприятна за него и е упражнило правото си на жалба срещу нея, в противен случай жалбата би била недопустима като подадена от лице без правен интерес от оспорване.

Неоснователен е и доводът, че заповедта е незаконосъобразна поради неспазване на срока за издаването ѝ по чл.22, ал.1 ЗФВС, съгласно който министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице се произнася по заявлението и приложените към него документи по чл. 21, ал. 1 с мотивирана заповед в срок до 4 месеца от подаването му. Изтичането на този срок дава възможност за подаване на жалба срещу мълчалив отказ, тъй като законът изисква издаването на изричен акт. Освен това в случая производството е усложнено от подадени 5 броя заявления за издаване на спортен лиценз и осъществени междуременно съдебни производства, а срокът не е текъл през времето осигурено на заявителите да поправят непълноти и несъответствия в заявленията си съгласно чл. 22, ал.2 ЗФВС. Освен това законът задължава министъра на младежта и спорта да се произнесе с изричен акт (издаване на лиценз или отказ) и с изтичането му не се преклудира възможността и не се засяга компетентността на органа да се произнесе по искането, с което е сезиран. В този смисъл е и т. 8 от Постановление № 4 от 1976 г. на Пленума на Върховния съд.

Неоснователен и доводът на Сдружение „Българска федерация по шах“, че министър В. Лечева е следвало да се отстрани от разглеждане на производство по издаване на спортен лиценз за спорта „шахмат“, тъй като същата е член на Българска социалистическа партия и това поражда основателни съмнения в безпристрастността ѝ при издаване на акта, тъй като председател на „Българска федерация по шахмат 2022“ е В. Антонов, който също е член на тази партия. Министърът по принцип е политическа фигура и обичайно е член на парламентарно представена политическа партия с многобройна членска маса, но при осъществяване на правомощията си се ръководи само от конституцията и закона. Законът не предвижда възможност за отказ за изпълнение на възложените по закона на финкуции и правомощия на министър при съвпадение на политическите му убеждения и/или членство в партия с тези на лица, които го сезират с надлежно искане. Основателните съмнения за безпристрастност произнасят по чл. 10, ал.2 АПК следва да са обосновани с обективни факти и интерес, различни от членството в партия, тъй като министърът обичайно е свързан с такава. В случая следва да се съобрази, че основната преценка за съответствие на подадените заявления с изискванията на закона се извършва не лично от министъра на младежта и спорта, а от КЛР, която прави предложения до от него за издаване на спортен лиценз или отказ (чл.3, ал.5 ЗФВС), а министърът въз основа на предложението на КЛР издава заповед за издаване, отказ, отнемане или прекратяване на спортен лиценз. В случая министърът на младежта и спорта е съобразил напълно предложението на КЛР. Представено е по делото решение № РС-927-22-022 от 22.03.2023 г. на КПКОНПИ, с което е прието, че не установява конфликт на интереси по отношение на служебния министър на младежта и спорта за периода от 02.08.2022 г. до момента на постановяване на решението - В. Лечева, по отношение на подписана от нея Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. и безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗФВС за вида спорт „шахмат“, поради липса на неин или свързано с нея лице частен интерес.

Оспорената заповед е издадена и при съобразяване на целта на закона да се осигури организацията на системата на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност чрез лицензиране на спортна федерация, чиято дейност отговаря на изискванията на закона и в най-голяма степен има потенциала да развива и администрира спорта „шахмат“.

С оглед изложеното може да се обобщи, че Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта е издадена от компетентен орган, в исканата от закона писмена форма, без съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел. С оглед на това жалбите са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

След като жалбите на Сдружение „Българска федерация по шахмат“ гр. Пловдив и Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ срещу заповедта на министъра в частта по т. I, съответно т. 1 и т. 2, с която им е отказано издаване на лиценз поради това, че не отговарят на изискванията на закона са неоснователни, то само на това основание неоснователни са и жалбите им срещу заповедта по т. II, с която е издаден безсрочен спортен лиценз №109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“, тъй като законосъобразно не са участвали в подбора.

При този изход от спора и направеното от ответника и заинтересованата страна искане за пресъждане на разноски е основателно. На основание чл. 143, ал.3 АПК в полза на Министерство на младежта и спорта - юридическото лице, към чиято структура се числи административния орган, издател на акта следва да се пресъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лв., платими по равно от Сдружение „Българска федерация по шахмат“ [ЕИК], гр. Пловдив; Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София и Сдружение „Българска федерация по шах“ [ЕИК], гр. Пловдив. Размерът на възнагражданието е определен от съда на основание чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс във вр. с чл. 24 от Наредбата за плащане на правната помощ.

На основание чл. 143, ал. 4 АПК в полза на заинтересованата страна „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София следва да бъдат пресъдени разноски съгласно списък и доказателства за плащането им както следва: 1200 (хиляда и двеста) лв., платими от Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София; 1800 (хиляда и осемстотин) лв., платими от Сдружение „Българска федерация по шах“ [ЕИК], гр. Пловдив; 1200 (хиляда и двеста)лв., платими от Сдружение „Българска федерация по шахмат“ [ЕИК], гр. Пловдив.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, ал.2, изр. последно АПК, Върховен административен съд, седмо отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Сдружение „Българска федерация по шахмат“, [ЕИК], гр. Пловдив; Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, [ЕИК], гр. София и Сдружение „Българска федерация по шах“, [ЕИК], гр. Пловдив всички срещу Заповед № РД-09-895 от 03.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта в частта, с която е отказано издаването на спортен лиценз за спорта „шахмат“ на Сдружение „Българска федерация по шахмат“ с [ЕИК], Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, [ЕИК], гр. София и Сдружение „Българска федерация по шах“ с [ЕИК], а в т. II е издаден безсрочен спортен лиценз № 109 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта за вида спорт „шахмат“ на „Българска федерация по шахмат 2022“ с [ЕИК].

ОСЪЖДА Сдружение „Българска федерация по шахмат“ [ЕИК], гр. Пловдив; Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София и Сдружение „Българска федерация по шах“ [ЕИК], гр. Пловдив да заплатят по равно на Министерство на младежта и спорта разноски по делото в общ размер от 300 (триста) лева.

ОСЪЖДА Сдружение „Българска федерация по шахмат“ [ЕИК], гр. Пловдив да заплати на „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София разноски по делото в размер от 1200 лв.

ОСЪЖДА Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ [ЕИК], гр. София да заплати на „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София разноски по делото в размер от 1200 лв.

ОСЪЖДА Сдружение „Българска федерация по шах“ [ЕИК], гр. Пловдив да заплати на „Българска федерация по шахмат 2022“ [ЕИК], гр. София разноски по делото в размер от 1800 лв.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ПАВЛИНА НАЙДЕНОВА

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ СТАНИМИР ХРИСТОВ

/п/ ПОЛИНА БОГДАНОВА